Theological Magazine

of the

Evangelical Synod of North America.

Published by the Evangelical Synod of North America. Price per year (six numbers) $2.00; to foreign countries, $2.20. Rev. H. Kamphausen, Dr. theol. (Giessen Univ.), 9807 Cudell Ave., Cleveland, Ohio, Editor.

All communications relating to editorial work, all contributions and exchanges must be addressed to the editor.

All communications relating to business matters must be addressed to Eden Publishing House, 1712-18 Chouteau Ave., St. Louis, Mo.

VOL. 57 ST. LOUIS SEPTEMBER 1929

DIVINE SOVEREIGNTY AND LAW OBSERVANCE

Professor George W. Richards, D.D., L.L.D., Lancaster, Pa.

I.

I assume that the state makes the laws which the believer and practitioner of divine sovereignty is to observe. The state may be a monarchy, an aristocracy, or a democracy; from the biblical point of view it is a power that is "ordained of God." This does not necessarily imply that it is a Christian power or that it is controlled by the ideal of divine sovereignty. It does mean, however, that God is in control of it, whether or not the power is obedient to God.

There is no state now, there never was, that practices the doctrine of divine sovereignty. The nearest approach to it, in theory and profession, was the Holy Roman Empire whose practice often belied its theory. Even theocratic Israel and Judah did not ring true to their God and were constantly subject to the reproof of the prophets.

The states of the world at present do not assume to be theocracies nor have they any concern as states about divine sovereignty Of course many of their citizens have. They are purely secular institutions and seek only secular ends. They belong to the temporal and spatial order of life. They recognize justice between man and man as the foundation and the end of government. They defend the citizen and his own against unjust aggression; they train child and man for efficient citizenship; they permit freedom of worship and of religious instruction so long as these do

not contravene the basic ideals of justice and fair play. They care to some extent for the disabled citizens—the sick, the poor, the aged, and the imbecile. The state may be defined as organized power, organized justice, and organized good-will. The honor or glory of God, which is the necessary implication of divine sovereignty, is not taken into consideration.

The United States of North America is no more a religious state than any other state upon earth. This statement would have been bitterly resented by many of the fathers who proved at great length, but with small effect, that ours was a Christian government. Indeed, divine sovereignty is professed only by the followers of the Christ in their respective assemblies or churches. These groups presumably believe and practice the sovereignty of God in their relations to one another, to the world at large, and among themselves.

Even among the churches there are degrees of realization of divine sovereignty. The Reformers of the sixteenth century, more particularly the founders of the Reformed and Lutheran Churches, were ardent advocates of the rule of God in human life. From their point of view the Catholic Church, Oriental or Roman, was controlled by the tradition of the church, decrees and canons of Councils, the decretals and dictates of Popes; the Anabaptists were influenced by the fancies and visions of men; the Secularists were guided by human reason. None of them was wholly controlled by the will of God in the Scriptures. The Reformed of Switzerland were inclined to charge even the Lutherans with compromising the divine sovereignty by leaning hard toward Catholic tradition and human ordinances. Probably no Reformer was so consistently the protagonist, the ardent exponent and systematic practitioner, of divine sovereignty as John Calvin. Calvinistic churches proudly claimed that they were "the churches reformed according to God's Word."

The Reformed Churches have always considered the state as an ordinance of God. They based this conviction upon the clear teaching of the Scriptures. The outstanding passages in the New Testament are the following: "The powers that be are ordained of God." Tho resist them is to withstand the ordinance of God and to receive judgment unto oneself. "Rulers are ministers of God" (Romans 13: 1 sq.). Titus is admonished to put men "in mind to be in subjection to rulers, to authorities, to be obedient" (Titus 3: 1). In 1 Peter 2: 13, 14, we are exhorted to "be subject to every ordinance of man for the Lord's sake: whether it be unto the king, as supreme, or unto governors, as sent by him for vengeance on evil-doers and for praise to them that do well." Christians are urged to make "supplications and prayers, inter-

cession and thanksgiving for all men; for kings and all that are in high places" (1 Tim. 2: 1-2).

Calvin, in the first edition of his Institutes (1536), caught and taught the spirit of these texts when he wrote: "It matters not what form of government God ordained, monarchy, aristocracy, or democracy, it is our duty to show ourselves willing and obedient citizens." He concludes, after a long argument, that, even when the ruler is tyrannical and unjust, the Christian citizen must recognize him as having been called to his office of God, as a just punishment for the sins of the people. They are to submit with prayer and patience until God in his own time will depose the wicked governor and enthrone a just ruler in his place. Christianity, according to the doctrine of Apostles and Reformers, is a conservative factor in the state—there is nothing revolutionary about it.

There is, however, another side to the Christian citizen's relation to the state and its laws; the Scriptures themselves and Christians of succeeding ages bearing witness.

The state has not supreme and absolute authority in ordering the lives and in demanding obedience of Christian citizens. In Seward's once startling phrase: "There is a law higher than the constitution." The sovereignty of God and the laws of states have by no means been equivalent. There is often a wide difference between the *jus divinum* on the one side and *jus civile* on the other. These Latin phrases would not have been coined unless the fact had been generally felt.

Furthermore, the Christian knows himself to be a citizen of two worlds—the present world and the world to come. In Paul's phrase "our citizenship is in heaven." Zwingli aptly says: "God willed that man be an amphibian among the creatures dwelling sometimes on earth, sometimes in the heavens." This is a paradox of the Christian life of which the state cannot take cognizance. Yet upon the reality of it rests the Christian's faith and hope. Time has come, and doubtless will come again, when there was a conflict of loyalties of the two citizenships. The Christian was compelled to choose between God and the government, for each made demands of its subjects that were irreconcilable. No man can serve two masters; for either he will hate the one and love the other; or else he will hold to the one and despise the other. For this reason heroic and devout men founded sects, were driven into exile, died at the stake. On March 14, 1854 a memorial signed by 3,050 clergymen of New England was submitted to the United States Senate with the following introduction: "In the name of Almighty God and in his presence we solemnly protest against the passage of the Nebraska bill." Douglass declared that "the

preachers were striving to coerce Congress in the name of Almighty God. It involved a great principle subversive of our free institutions." From his point of view he was right, but he failed to understand the sovereignty of God.

This contradiction between divine sovereignty and civil government has existed from time immemorial. In Israel and Judah the Kings and prophets as a rule were at odds. The priest Amaziah sent a messenger to Jeroboam, the King, warning him that the land "is not able to bear" the words of Amos. But the prophet feared neither king nor priest and continued to proclaim the word of God. Micah charges "the heads of Jacob" with hating "the good and loving the evil" (3: 1-2). Indeed Israel was at its worst when prophets and kings were at peace, and the people were exploited through the connivance of both. There were times when even the prophets made the people to err, bit with their teeth and cried peace, and if a man put not something in their mouth, they prepared war against him.

Conditions were no better in apostolic days. Peter and John defied the Council at Jerusalem with the question: "Whether it be right in the sight of God to hearken unto you rather than unto God?" That there was no doubt or hesitancy on this point in the mind of Peter and the apostles is evident from their answer to the threats of the High Priest: "We must obey God rather than men."

The Christian citizen is always confronted by a paradox. He must obey the powers that be for they are ordained of God: and he must obey God rather than men even though it cost him his life. Now he must submit to the authority of the state as an ordinance of God; then he must defy the civil order because it contravenes divine will. Decrees and determination, even of synods and councils of the Church, are to be received "with reverence and submission when they are consonant to the word of God."

The Christian's theory of the state and the scope of its authority differ widely from the theory held by the natural citizen. To the latter it is merely a secular authority; it is in no sense of the word a divine ordinance. The conception of the sovereignty of God does not enter his mind, much less play a part in his life as a citizen. The Christian does not deny the secular function of the state but, at the same time, he affirms that the state is ordained of God and is an agency for the realization of the sovereignty of God. When it deviates from or contravenes the word of God, the Christian cannot remain loyal to its mandates without sacrificing his citizenship in heaven.

Again, the Christian citizen of the Reformed or Presbyterian

order differs in his view of the state from the radical Anabaptist who denies the necessity of magistrates in the new dispensation. "Under the old laws," he concedes, "these things were necessary but they do not apply to us." He regards the state not only as secular but as anti-godly. Men who live and walk in the spirit are superior to it and have no need of it. What have spiritual persons to do with civil or canonical laws of any sort? They presumably live in love; and love is the fulfilment of all law.

The Reformed Churches under the leadership of Zwingli and Calvin, did not dispense with the state either because it was unnecessary or irreligious; they kept it as an institution of God but held it in subordination to the sovereignty of God. It was the administrator of the divine will in things temporal as the Church was its executor in things spiritual. The Westminster Confession says: "Synods and Councils are to handle or conclude nothing but what is ecclesiastical and are not to intermeddle with civil affairs which concern the commonwealth, unless by way of humble petition in cases extraordinary; or by way of advice for satisfaction of conscience, if they be thereunto required by the civil magistrate." According to this rule the Westminster fathers would have us "render unto Caesar the things that are Caesar's and unto God the things that are God's."

So much for the state and the authority of its laws from the point of view of divine sovereignty. We need to consider now the distinctive status and prerogative of the Christian citizen.

He alone, who believes and practices divine sovereignty is free,—of all men most free. He alone, who believes and practices divine sovereignty, is bound,—of all men most bound. Freedom is not only release from old restraints but entrance into new duties. Here again we are face to face with a tantalizing paradox which the secularist cannot understand and which he will lightly dismiss with a patronizing smile. Luther based his tract on Christian Liberty upon it. In two propositions he defines the position of the Christian:

1. "A Christian man is a perfectly free lord of all, subject to none; 2. A Christian man is a perfectly dutiful servant of all, subject to every one."

He is free from every one because he is delivered by divine grace only, appropriated by faith alone; therefore indebted to no one save to God. He is servant to every one because he is constrained by love of Christ which saved him and in the power of that love he must serve every one. Both saving grace and constraining love proceed, not from the will of man, but from the sovereign God. Therefore, apart from all human ordinances, civil

laws, or selfish motives, the Christian does works of faith, labors of love, in the patience of hope.

The Christian may be a very troublesome citizen, the despair of governors; he may be the pillar of the state, the hope of rulers. He may be of those "who turn the world upside down" or among those who steady the ark or buttress the throne. One may readily find examples of both kinds in the history of the Christian Church. We shall mention only the apostles before the Sanhedrin; Luther at Worms; Cromwell and his Ironsides—but a few of a countless host of men and women who stood up for God and defied kings and bishops and mobs.

The Christian is above law and he is subject to law; he is judged by no man and he judges all men. He owns only one authority as final and absolute,—that is, the sovereign will of God. He is, therefore, free from princes and bishops, from emperors and popes, from customs and traditions, from superstitions and vain opinions, from the world, death, and hell. For men may incarcerate and kill the body, but the soul they cannot kill. "He that doeth the will of God abideth forever" (1 John 2: 17). This is the substance of the glorious liberty of the sons of God.

The Reformers were uplifted by the spirit of freedom with which Christ made them free. They experienced in their own way and time the truth of Paul's words: "Where the Spirit of the Lord is, there is liberty." Accordingly they feared no man and boldly defied kings and bishops. To the princes of Germany Luther speaks with words that burn and blister: "Men will not, men cannot, longer suffer your tyranny and your haughtiness . . . dear princes and lords, know how to direct yourselves accordingly—God will not have it any longer. It is no longer a world as it once was, when you could hunt and pursue people as wild beasts. Therefore give up your blasphemy and power and remember that you act justly and permit God's word to have its way, which it will, must, and shall and you cannot prevent it."

In reference to the organization of new congregations after evangelical ideals he writes: "In such matters, the determining of doctrine, installing or deposing ministers and teachers, one must not in any way turn to human laws, rights, ancient traditions, customs, usages, etc.; for God ordains and directs, though an order may have been established by pope or emperor, princes or bishops, held by half the world or by the whole world; have been in vogue one or a thousand years. The soul is an eternal thing above everything that is temporal; therefore, it must be ruled by eternal words. For it is shameful to rule the consciences of men with human laws and long customs. Therefore in this case one must act according to the Scriptures and the Word of God." This affirmation of

divine sovereignty and human freedom coming from Wittenberg, would have a hearty amen at Geneva, had Calvin been there at that time (1523).

Yet with all these defiant declarations of freedom the Christian is as far removed as the east from the west from the license, anarchy, self-will, unrestrained sensualism of our modern self-styled emancipated humans. The corollary and the necessary consequence of the Christian's freedom from man is the Christian's bondage to God. He is subject to no one through faith, he is servant of every one through love. The sole and controlling purpose of his whole life, his thought, word, and deed, is to honor and to glorify God by obeying his will and thus realizing the abundant life in himself and in others. Anything contrary to this end he fights to the death; anything that fulfills it, he upholds though the whole world is against him. Christians as a rule have been the bulwarks of the state, the obedient servants and heroic defenders of the government, and have led quiet and peaceable lives in all godliness and sincerity.

For further guidance I shall turn to Calvin, who is the most consistent expounder of divine sovereignty in every phase of human life, individual and social. He tells us that a Christian citizen is bound to obey all that the state commands in accord with the moral law which is identical with the law of God. *He has no patience with the literal legalism of some of his followers who desire to found the state upon the Bible as its basic law.*

He proposes two regulative principles for Christian conduct: First, "that we honor God with sound faith and true piety"; Second, "that we live in pure love toward our fellowmen." These are the motives of the word and deed of one who lives in free submission to divine sovereignty.

"All laws," says Calvin, "made according to this rule, directed toward this end limited by these bounds, we have no reason to oppose or disobey." This is the touchstone by which the Christian citizen must determine his observance or non-observance of the laws of the state. It is a serious responsibility to be at the same time a citizen of two worlds that diverge in principle as widely as "the present evil world" and "the world to come." When the laws of the state prevent us from giving due honor to God and from living in love toward our fellows, then there is a tension between two loyalties which may end in tragedy. We shall have to decide, perhaps at great cost, whom we will serve, God or man?

We may assume that as a rule the laws of the state meet Calvin's test, that is, they are in harmony with the will of God and are favorable to the welfare of men. Mr. Lincoln in his Peoria speech spoke as a citizen to fellow citizens, not as a Christian to

Christians, but was in accord, so far as he went, with Calvin's ideal, when he said: "Stand with anybody that stands right; stand with him while he is right and part with him when he goes wrong."

In comparing the state and the Christian community Zwingli shows that the duties of each are not widely different. The state requires that one serves the commonweal, not his own; that dangers be shared in common and fortunes also, if necessity arises; that no one exercise a selfish prudence; that no one exalt himself; that no one stir up strife. The Christian community living under the sovereignty of God, requires that members live in love and that no one be intent upon his own interests but upon that of others. They are to be mutually sympathetic and helpful to one another—weeping with them that weep and rejoicing with them that rejoice; they are to put all their fortunes in their girdles to render aid whenever occasion requires.

The difference between the two orders—the state and the kingdom of God—is found in their respective motives. The citizen is coerced by law, the Christian is constrained by the spirit of God and by love. "The spirit of Christ," says Zwingli, "furnishes that which the state most needs." In our zeal for American institutions we may claim that in a democracy like ours laws are far more just than in a monarchy or in an aristocracy—an assumption that we have no right to make in an *a priori* way. Majorities in a democracy may be more ungodly and inhuman than the decrees of kings in a monarchy. Both must satisfy the requirements of divine sovereignty as defined by Calvin before the Christian can consistently approve them.

Indeed the Christian citizen neither obeys nor disobeys laws because they have been enacted by congress, parliament, or kings. His primary question is: "Do the laws work for justice, chastity, and the welfare of men, not always for their temporal comfort and peace?" If so, the Christian is constrained for other reasons than those of state; he is obedient to the will of the eternal God. Zwingli says: "The impious man does all things for gain or fame; the pious man for love and fear of God and his neighbors to commit no act that can offend the one or trouble the other."

There was a time when Christians, and they were of the Calvinistic kind, refused to pay tax on tea and cast the cargo into the sea. They revolted against the imperial government though it was ordained of God. Few of us would refuse to justify their act. We were taught in the schools that men flagrantly broke the fugitive slave law and evaded the Dred Scott decision. The Christian conscience and the self-respect of colored races were pierced to the quick by a recent restrictive immigration act of the Congress of the United States. What shall the Christian citizen do about it?

When a government declares war and drafts its citizens for the army, without consulting their convictions, the Christian citizen must square his action with his God as well as with his king. He may have to choose between the rifle which his conscience condemns or the penitentiary as the penalty for his insubordination to the state. When a minority of unlimited resources so manipulates a majority that it can pass economic laws that obviously subvert justice and mercy, what is the Christian citizen to do about it? To say the least, he is in a strait betwixt two and is in danger of choosing the way of acquiescence as the line of least resistance.

One may become quite bold in his demand for law observance, when an amendment is added to the Constitution prohibiting the sale of intoxicating liquors. The presumption is that the government and the majority are in full accord with the sovereignty of God, that through such a law God is honored and men are served in love. But he has a motive for the observance of the amendment of which the natural citizen has no thought. The will of God, the honor of God, the love of man control him. Good Calvinists, at least lineal descendants of Calvin, may not be so ready to abide by laws of the state when they forbid scholarly men to teach the generally accepted hypothesis of evolution in the public schools.

Calvin urges men to submit even to tyrannical and unjust rulers.[1] Men, therefore, are to accept the divine visitation in patience and pray for deliverance which God in his own time will surely grant. Neither Calvin nor Zwingli, however, can justify their breach of the laws of church and state when they turned protestant and founded a new civil and ecclesiastical order that was in direct opposition to that into which they were born. Even a Christian, who is an ardent believer in the divine sovereignty, may be forced to become a rebel and a revolutionist. Zwingli in his Sixty-seven Conclusions justified disobedience when the acts of the ruler were contrary to the word of God. Much may and ought to be borne, and for a long time, by the Christian citizen; but the time may come when tolerance ceases to be a virtue and positive resistance to despotism and unrighteousness is demanded by divine sovereignty.

What is the Christian citizen to do? He must ever be on the alert. Eternal vigilance is the price of godly citizenship. Yet he need not be an intolerable nuisance by making a show of incurable ignorance and colossal conceit through raising false issues in the name of God and of conscience. This is the way of the fanatic who puts his will, his whims, his prejudices, his welfare, in place

[1]Zwingli also says to the Anabaptists: "Bear, then, and endure any tyranny which does not interfere with faith; for if it happens not in vain that you live under an impious ruler, God is either punishing your sins or testing your patience." True and False Religion p. 926.

of the sovereign will of God. His hand is against every man because no man is ready to submit to his pharasaic meddlesomeness and his censorious judgments.

The Christian, of course, must be true to his Lord while he is a patriot in his land. He will not, as a rule, find a conflict between his loyalty to God and his loyalty to the state—the two usually are the same in principle. He will be a better citizen for being a Christian. If he is a ruler his love will keep him from becoming a tyrant and if he is a citizen his faith will save him from becoming an anarchist. He will not only spontaneously observe the laws but he will courageously help to enforce the laws upon those who are neither Christian nor patriotic. Enforcement is necessary on account of the hardness of men's hearts, for the protection of the law-abiding, and for the welfare even of the refractory and the disobedient citizens themselves.

The Christian citizen obeys the law himself and enforces the law upon others, not because he seeks his personal comfort, the security of the community, a warless and an alcohol-less world and a perfectly just economic order. He may have all these benefits and yet live in a thoroughly godless state. The Bolshevists heartily endorse such a program of reform and yet they are avowed atheists. There are worse things than war or alcohol. The Christian citizen looks beyond the temporal to the eternal order, beyond the visible to the invisible, obeys and enforces laws for the honor of God. He alone has a motive that is adequate to the task. No man can live right in time unless he lives for eternity. The Church's supreme purpose, which is not the purpose of any other institution upon earth, is to inspire men to live for eternity—for the righteousness, the truth, and the love of God, even when there is apparently hopeless lawlessness upon the earth. Only by changing men's minds and setting their hearts upon the things above is there ever hope of having an ideal state in which righteousness will prevail. The church is primarily an agency to inspire love that freely fulfills law; law-inforcement is a by-product. "Love," says John Wesley, "supplies all the essentials of good breeding without the help of a dancing-master." If the Church would produce only faithful officers enforcing the law instead of citizens voluntarily obeying the law, it would totally fail in its mission. The Church is not an anti-saloon league nor a society for the promotion of socialism; nor a club whose members under the guise of religious liberty give free reign to their appetites and their ambitions. It is a community of men and women who bear the fruit of the Spirit—"love, joy, peace, longsuffering, kindness, goodness, faithfulness, meekness, temperance." It makes godly men and godly men make the state godly and observe its laws.

"IN JOINING ANOTHER DENOMINATION WHAT MUST WE KEEP AND WHAT MUST WE SACRIFICE?"

Rev. O. Floiir

At first glance this theme suggests a wide scope in its application to the words "another denomination" as they indicate no limitations unless we confine them only to Protestant communions. Possibly we might elaborate on this phase of the question and state that all denominations that recognize the doctrine of the Trinity are thereby included. For the sake of clarity we might regard relations with such denominations that have originated from the time of the Reformation as feasible and as a natural sequence thereto include such church bodies that have felt the influence of the Reformation permeate their ecclesiastical polity from the very beginning of their institution. Permit me to name some of these that we should rightfully consider belonging to this group: The Reformed Church, The Lutherans, Presbyterians, Congregationalists, Methodists, Baptists, Moravians, United Brethren, Christians, Quakers and Protestant Episcopalians. A few others possibly could be added to this list, for instance, the Evangelical Church of Christ in the U. S., but suffice it to say, that such are excluded who emphasize only one aspect of the essential Christian teachings. Some of our worthy contemporaries may be surprised because the list of names enumerated appear to give rise to false proportions, nevertheless we wish to show, although some may deny this assertion, that in a general manner all of these communions as well as our own, have an inter-relationship on the basis of Christ's teachings. Some of these denominations reveal Calvinistic, Zwinglian, Lutheran or Weslyian tendencies co-existent in their creedal foundations, yet regardless of these facts, we must delete them from our study in order to approach the central thought of our subject with an unbiased mind. In due fairness to ourselves as well as these other denominations we must drop denominational lines that hark back to antiquated dissensions for to us they are meaningless, and in the spirit of the Master's high-priestly prayer we should seek after a unity of the spirit with chimerical delusions of selfish sectarianism cast aside. To quote one of our own leaders (Dr. R. Niebuhr) in this movement of church mergers we find this point emphasized very well in the statement: "Precisely because we fail to have any sympathy for these other differences are we not fitted to play the role of mediator between many of the American denominations."

Referring to the question of church unions some timely remarks have been made in a recent article of the *Christian Herald*

reprinting the Sunday afternoon Radio Address of Dr. S. Parkes Cadman under the title: "Can the Churches Unite?" In his characteristic manner he stresses some modern truths when he says: "The Church has to face the fact that there is a strong dislike of authority in modern society. It is assertively individualistic, aware of its rights, prone to exaggerate them. Advices of restraint are resented, restrictions of any kind—disliked. In politics, anarchy caps the climax, in learning, practicality is regarded as the touchstone of truth: in education, knowledge is frequently the tool of material gain; in religion, denials and controversies have a large hearing. All standards are questioned and every hitherto accepted doctrine is assailed.—The salvation of our civilization depends upon fresh fellowships and new inter-communions.—So far as Protestants are concerned, is there not a strategic basis on which to unite for an attack on iniquities that prosper while churchmen wrangle about non-essentials?—In it (The Federal Council of Churches) is not only a present fulfilment but a predictive power of Christian unity. It is often charged that such unity is an irridescent dream; that Protestantism is incurably discordant and schismatic. But domestic discords are being silenced. A nobler music than Presbyterians, Disciples, Lutherans, Baptists, Methodists, Evangelicals, the Reformed Churches and Congregationalists can render singly and alone is being evoked by their symphonic combination.—Wittenberg's courage, Geneva's steadfastness, Canterbury's reverence, Holland's fidelity, the constancy of Huguenot France and the spiritual passion of Wesleyanism are at the command of the Federal Council's forces."

Our theme already is or can be so broad in scope that we dare say that we do not know where to begin nor where to stop, but for the sake of convenience we have restricted our discussion to three major and most important points. These three refer 1. to our polity and administration, 2. to the sacraments, ordinances and rituals, and 3. to the universal, consecrated priesthood.

Our denomination holds an unique position beside other communions in that it has the distinction of being the only church body that is American, both as to its origin as well as to the periods of development. Dr. Baltzer makes this claim and we repeat his assertion as authority for it. To prove that this claim is not a fallacious one we can proudly point to the fact that we have not been compelled to appeal for financial support from Europe at the time that our church was established here. In its administrative departments our denomination is modeled after the federal and state government plan of a republic; only in one particular do we differ in this democratic form of government in that we have no house of representatives, senate nor legislature. The new con-

stitution, recently going into effect, provides in its component branches a substitutionary form thereto, known as the executive, legislative and judicial departments. Otherwise our districts correspond with the states, though smaller in number; our district presidents with the governors; our denominational officers and the respective board chairmen with the president and his cabinet and in this manner down the line. One thing we apparently lack, namely a strong centralization of government with the necessary democratic support. We recommend that all synod boards be consolidated into three or five major boards instead of ten as present plans require. We trust that the new constitution will yet make provision for this as our present system is too intricate if we desire to join another church group, In re to its church polity we would retain the doctrinal statement in toto, however it might be suggested that a new paragraph be inserted in the by-laws as an amendment, wherein a declaration similar to the resolutions of the Indiana and Southern Districts, dealing with church unions, could be made, that it conform to the doctrinal statements of other church communions.

In an article on "The United Church of Canada" Rev. Horstman places the emphasis properly under the caption: Some reflections; "For more than 80 years our own Synod has professed its belief in Church Unity. Standing on the sublime prayer of the Master "That they may all be one" our fathers chose as their motto the words of the Master's greatest apostle, "Giving diligence to keep the unity of the spirit in the bond of peace. There is one body and one spirit, even as also ye were called in one hope of your calling." Every pastor and many of our church members know the words by heart. What do they mean to us? Do they mean anything to the present generation? What would be the attitude of many of our pastors and churches if the officers of the Synod were approached with some such proposition as has been realized in Canada? That a divided Protestantism can not successfull carry out Christ's prayers for mankind is all too painfully evident. Are we ready and willing to give real diligence, to work hard, faithfully, persistently, conscientiously to keep the unity of the spirit with other followers of the ministry in the bond of peace?"

Then in two paragraphs that follow this plea for unity he castigates a very distinct and powerful opposition sentiment which feared the loss of some specifically Evangelical element of faith and which regarded every suggestion of such a step in the light of a compromise with those who had "a different spirit." "Is it an outcropping of Teutonic idiosyncrasy and pettiness, combined with a manifestation of self-complacent superiority complex? It is

possible that with the solution of the language problem we may be on the way toward better things." This question has worked often to the detriment of our progress and if you will excuse a trite expression it has been the so-called "nigger in the wood-pile." It might be a commendable policy to enjoin in the naturalization laws of the country that only one language prevails and that all immigrants adapt themselves thereto and adopt this new language, and thus avert the possibility of foisting their peculiar customs on any community.

To our clergy and laymen we would commend a study of the basis on which the United Church of Canada was established as decreed in unmistakable terms in the Preamble, namely:—"We, the representatives of the Presbyterian, the Methodist and the Congregational branches of the Christian faith, as commonly held among us. In doing so, we build upon the foundation laid by the apostles and prophets, Jesus Christ Himself being the chief cornerstone. We affirm our belief in the Scriptures of the Old and New Testaments as the primary source and ultimate standard of christian faith and life. We acknowledge the teaching of the great creeds of the ancient church. We further maintain our allegiance to the evangelical doctrines of the Reformation as set forth in common in the doctrinal standards adopted by the Presbyterian Church in Canada, by the Congregational Union of Ontario and Quebec, and by the Methodist Church."

Contentions dealing with the controversial points of the sacraments, ordinances and rituals are of lesser import, for in their contents they seem to be in agreement with the recognized essentials and non-essentials, so that we are prone to condense that part of our treatise. Although we may differentiate between the various dogmas referring to the Lord's Supper can it not be possible that we drop the finer points of theological reasonings adduced by research studies and in the spirit of true fellowship solely adhere to the formula of Christ's institution? On this basis we have nothing to retain and nothing to sacrifice and as far as the mode of administration of the sacraments is concerned we should not try to prescribe definite methods. Modern libertinistic tendencies in this respect, however, should be anathema. We can retain our mode of infant baptism and our preference of sprinkling the candidate should not cause even a scintilla of disagreement in other religious quarters. We would not wish to foist the ordinance of confirmation on others, but for our individual needs we should retain it as a necessary requirement for church membership. We can readily accept the condition imposed by other churches on participants of the Lord's Supper, and admit all such who are baptized members. In an able discussion on the question "Where shall we

go?" one of our own church leaders (Dr. R. Niebuhr) gives a concise statement on the all-absorbing problems correlated with eventual church unions, confirmation being singled out as worthy of retention, but he properly considers confirmation instruction a "pedagogical monstrosity," children are asked to learn meaningless definitions and, except if constant influence is exerted to the contrary, to look upon confirmation instruction as gymnastics in the art of learning by rote." We might recommend a revision of the catechism in such a way that these difficulties be overcome. Copies of revisions have appeared in various forms and as far as they go are commendable, but we would suggest a rearrangement of the contents of our catechism. We would put first things first. The Apostles' Creed should take the prominent place on the first page followed by the three articles of the christian faith, and in consecutive order could be arranged the sacraments, the ten commandments, part three dealing with prayer and conclude with part two the divine attributes. The introduction can either be omitted entirely or added to the study of the ten commandments. All the main features can be added as a final summary, these being The Apostles' Creed, The Lord's Prayer, The words instituting the Lord's Supper, and the Ten Commandments in their successive order. A supplement, brief in form, could be appended asserting the principles upon which church unions have been founded. In regard to rituals we should have more uniformity in our church service programs. We should expect all of our churches to use the two hymnals and none other, Elmhurst Hymnal and The Evangelical Hymnal for the reason that our church is a singing church, and that we retain some of the good chorals and for other obvious reasons we should maintain uniformity in rituals. Despite the prevailing customs now prevalent to inaugurate salaried choirs to substitute for congregational singing it can hardly be considered as a right step toward progress. Much rather would we recommend the Old Testament prototype to congregational singing in that we model our singing to correspond with the chant of the main choir and the response of the second choir, in this instance, the congregation. In the liturgical part of our service we should retain the evangelical form and recommend widespread uniformity, so that our members wherever they may worship, will recognize and appreciate this distinctive feature. Church unions will correct any seeming incongruities.

Attend services in the Reformed, Lutheran (Catholic), or any protestant church and although no name may be inscribed at the portal of the church you will readily recognize what church communion worships there. In some churches variety is preferred but this is often a nexception and not the rule.

Our conception of the consecrated, ordained priesthood, or if you please, an ordained ministry, we would not feel impelled to sacrifice. As the ambassadors of Christ, the successors of the apostles we insist that the rite of ordination must be perpetuated. In other church bodies named in this thesis this same view is held and wherever laxity is tolerated it should be frowned upon.

In conclusion permit me to allude to our church's name and the community church idea. We call ourselves, and are, Evangelical. The official name adopted at the last general conference defines in a general way our doctrinal or creedal status. Unless some objections about our nomenclature are satisfied we may not have a definite name to offer when entering cordial relations with other denominations (this absurd position prevailed two years ago due to technicalities). Frequently we are called Lutheran by our American brethren possibly due to our periodic change of name (or peculiar teutonic type similar to Lutherans). When joining another denomination it may not be necessary to sacrifice our identity with evangelical traditions and beliefs. On the part of individual congregations we should try to eliminate names that seemingly try to describe the vari-colored hue of religious beliefs catered to in that particular congregation, for instance names such as: St. John's Evangelical Lutheran Reformed Memorial Church. Oftentimes our attitude toward individual congregations is vacillating in that we support them as mission fields only to see them be gathered in by other denominations. Had our constitution been strictly applied to a certain congregation personally known to the writer it would have affiliated with the Synod and we would have a strong church added to the group near the Mason and Dixie line. And now a brief comment on the community church idea. According to our tireless mission worker, Rev. J. J. Braun, whom we can consider an authority on this new phase of work, he states: "Church union is not coming from above, it is coming from below. It is coming through the organization of community churches." There is a wealth of material on this subject in the May, 1920 issue of the Magazine for Evangelical Church and Theology and many practical suggestions are given. We believe that the community church if developed under the supervision of the Federal Council of Churches of Christ in America will remedy many overchurched conditions (possibly underchurched too). We could release strong spiritual men from well-developed fields of activity for the new community church territory.

As a resume I would quote Dr. S. Parkes Cadman again: "I think I can rightly say that we are finding a new freedom in increased devotion to our Lord, and a finer charity which includes in its scope every right minded and dutiful citizen of whatever

race or religious persuasion. Our liberty enables us to enjoy the fullest rights and privileges of our several churches, but it also constrains us to pool their respective contributions in a joint stock of evangelical sympathy and support." This bespeaks the same sentiment as our oft-stated slogan: "In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas." (In essentials unity; in non-essentials liberty; in all things charity.)

P. S. Submitted in the interest of mutual overtures now pending in regard to church mergers, notably that of our Synod with the Reformed Church and The United Brethren.

MINISTRY AND ORDINATION

Prof. Dr. J. Evjen

(Concluded)

Voices from the Scandinavian Countries

Erich Pontoppidan, about 1750, wrote: "Our evangelical churches do not claim such a necessity for the ordination to the ministry that the power and efficacy of the Word and Sacraments should depend on it, which the Baptists, on the contrary, claim. We claim that when it is necessary, and when no clerical ordination can take place, every other believing Christian man can minister all the ministeralia. We do not read that the apostles themselves were ordained."

C. A. Bjoerling (d. 1883), Bishop in Sweden, opposed to lay activity: "We do not regard ordination as absolutely necessary or think that it exerts any magical influence on those that are ordained to the ministry."

A Norwegian theologian of the twentieth century writes: "The Reformation rejected the sacramental conception of the ordination (but not in England) and conceived of the act as the intercessory prayer of the congregation in behalf of the minister that has been called."

Thus, Ordination has had a "history." Whether it be conducted at synodical gatherings or in the local congregations, by a ministerium alone or by laymen also, with or without the imposition of hands is a practical, not a religious question. It matters more that it be understood in the spirit of the New Testament, and the Reformation.

Lay Ministration

Finally, in closing, a word about the call. The words *rite vocatus* in the Augsburg Confession, Article XIV, refers to the "external call." Luther did not favor the ordination of any one not having a call from a congregation, even if he had passed the required examination and given proof of pastoral ability.

In the Lutheran state churches it has been the exception to permit laymen to preach in the churches. Norway though has been most generous in encouraging laypreaching. Hans Nielsen Hauge opened the way about 1800, having to pay the penalty of years of imprisonment. Archbishop Soederblom has publicly encouraged able laymen's preaching in the churches of Sweden. The official German Church has not given this practice any encouragement.

Germany was more generous in this respect in the days of Luther. But the Enthusiasts, the Spiritualists, by going to extremes, called forth a reaction which has worked much injury to

German Lutheranism, promoting the "Church of the Clergy," the "Church of theology," managed by only technically trained officials, to the great loss of lay activity. The result that many had turned away from the church of the state to the *Gemeinschaftbewegung,* in which the lay element is predominating.

Considering this, many leading ministers in Germany have from time to time voiced the opinion that every Christian may be a "duly called" person, and as such entitled to speak in the churches as missionaries, students and others, though they have not been ordained in the national church. The call of the congregation to a permanent ecclesiastical charge is no longer held to be necessary in order to ascend a pulpit. This however does not imply that a person admitted to the pulpit, is recognized as able to serve as a minister, which requires long theological training.

Article XIV of the Augsburg Confession, as has been shown before, concerns a practical problem, and not a religious one. It does not proclaim laypreaching as unethical. It does not interfere with the "inner call" except in an outward way, laying down a certain condition before it can claim such regular public expression from a pulpit, as a minister, duly examined, called and installed, is wont to give—all for the sake of order and efficiency. It was and is an error to think that the "inner call" must get its necessary and essential outlet before a large public audience, let us say, a church gathering, where a standard of theological training, and ability to carry it across for effective gospel preaching, is required. The "inner call" may be exercised in scores of other ways, and perhaps much more efficiently in ones every day surroundings, in the family, among friends and acquaintances, by conduct, by communication, in speech or writing, through book and periodical and other channels.

The inner call is the gift of grace which one has received from God. The external, technical call is the congregation's choosing this one to work in a certain sphere. The work of the congregation is the work of many, hence the work must be divided, or the minister must be assigned to the task for which he is best fitted. All Christians have an inner call. It is not limited to the ministers.

The "Inner Call" (Vocatio Interna)

In a special way the term inner call has been applied to the minister, to signify an inner attitude of the minister corresponding to the external call, coming from the congregation. Since the term in this meaning is foreign to Scripture, to the usage of the Middle Ages, and to Roman Catholic dogmatics; and since it is a creation of Protestant dogmatics, operating with the high church idea of the ministry: we shall put it in quotation marks. The "inner

call" exists in dogmatics, and nowhere else. It is highly mystical and mystifying, lacking the reality that the actual inner call has (without quotations), which is identical with the gifts of grace, given to a person. All Christians have gifts of peace, though the gifts vary (Romans 12; 1 Cor. 12; Eph. 4). "Aufgabe" answers to "Gabe," the external task to the inner equipment. In view of the confusion often shown in discussing the call to the ministry, it may be well to give the floor to Luther, who used plain language where a later age resorts to pious abstractions.

Luther Claimed No "Inner Call"

There was no inner call, said Luther, unless it furnished external proofs for its existence. Moses had the inner call; he was equipped for his task, because he had gifts. But this inner call did not mean that he entered upon his work with zeal and joy. "Though he already was a great mind at forty, and now an excellent man at eighty, he was opposed to enter upon the 'work of the public ministry'. He refused until he felt God's displeasure, and all this inspite of the fact that he had received glorious promises, that God would be with him."

To Luther the inner call and the immediate call were identical. Moses, the prophets, the apostles he said, had received the inner call. But God made no longer any use of it. He now called his witnesses by the mediate call, the external call, through the congregation or the people.

Luther relates that it was not the Spirit in him, not the "inner call" that urged him to enter upon the ministry and to remain in it. He rather would not have been in it. If everything had gone according to his mind, "nothing but ashes would have been left." But now he was in the office, anyhow. He did not ask for proofs and signs, because he had not received the "inner call." His only boast was that he adhered to the commandment of love. This commandment had called him, it had compelled him to preach. "I cannot boast that I have the Spirit . . . I boast of having the spirit of love. As for the rest, I am a poor, carnal sinner." "I would never stand here and preach in Wittenberg if God had not compelled me to do so, and if I had not been requested to do so by the Elector of Saxony. Thus it is with the other preachers also. For, when people want to compel me, and are insistent with me, and I can do it, or I can not immediately do all that is required of me,—I do as much as I am able to. Then he (the Spirit) impels me through man. Thus we also read in God's commandment: that the Holy Spirit calls also me, and says, Thou shalt love thy neighbor as thyself. No man shall live unto himself, but he shall serve his neighbor. The same com-

mandment obtains in regard to all things, you and me. When the same commandment lays hold of me and is put before me, no resistance avails, unless I want to resist so long that I encounter, for this reason, God's displeasure. This call comes only through men, and yet it is ratified by God. Therefore, consider this, and serve your neighbor. Otherwise others will rush in crosswise and force themselves into the ministry, though nobody has called them or invited them to come." Only missionaries, says Luther, need not be waiting for an external call.

Luther did not boast that he had a revelation or the "inner call." He obeyed the call that God issued through men, the call which has been "formerly confirmed by God's commandment at Mount Sinai: Thou shalt love God and thy neighbor as thyself. When this commandment urges you, then you need no sign; for God has commanded it beforehand, and I must obey. But this is my boasting and defense: I know that I am doing what is right, and that I have been called by the commandment of love."[1]

The Reformer's mirror was the law of love, not the "innerliche Berufung" of emotionalism. He stressed duty, and did not claim to possess a burning zeal and a glowing love. He was too much a man of reality to make such a claim. He saw that he had a task to perform, and that he possessed a certain equipment for it; and he knew that if he did not perform this task, somebody else, perhaps a non-dependable enthusiast, would try to perform it. How modestly Luther spoke about the "inner call" of Martin Luther to the ministry! And how freely he talked about Martin Luther's weaknesses! And—yet—what a fire in his soul, when he contented against the errors of his age and proclaimed the Gospel in speech and writing!

Duty forced Luther into the ministry. And duty forced also Calvin into it, though Calvin, like Melanchthon, was never ordained. Calvin recognized William Farel as the instrument of God compelling him to give up his literary studies for doing Reformation work in Geneva. Farel told him what was his duty and what would be the fearful consequence of disobedience. Calvin has described the impression Farel made on him: "As if the powerful hand of God stretched out of heaven toward me and bent me."

Calvin's "Secret Call"

Also Calvin spoke of the "inner call." But he called it the *secret call* (*vocatio arcana*). He says, this call means that we have an "honest testimony in our heart that we accept the office offered to us, not from the motive of ambition, or anything else that is not noble, but that we accept it from a sincere fear of God

[1] Erlangen Ed. 13, p. 199 seq. 35, p. 57 seq.

and an ardent zeal for the edification of his Church. . . For those whom God has destined to so an important an office, he first furnishes with talents which are requisite to its execution . . . Hence Paul, in his Epistle to the Corinthians, when he intended to treat of the offices themselves, first enumerates the gifts which ought to be possessed by the persons who sustain these offices.[2]

It is clear that Luther and Calvin took up the work of the ministry actuated by nothing else than the duty of love. What was determinative for both of them was not their feeling, but God's leading. Both were teachers in theological schools, and laid emphasis on whatever might make men capable for the work of the ministry.

Luther used interchangably the terms "inner call" and "immediate call." But *his* "call" was nothing but the commandment given at Sinai: Thou shalt love thy neighbor as thyself. He was a believer, he had the gifts to preach and lead, he had the needed knowledge, and the Elector had called him. For him everything was clear.

Mistaken Dogmatics

Traditional Dogmatics, like Luther, used the terms "inner call" and "immediate call" interchangably. But Dogmatics puts a different content into them. Luther relegated the two terms to the period ending with the destruction of the Temple at Jerusalem, in the year 70 A. D. Without appealing to any "inner call" he pointed to the commandment given at Sinai.

In the course of time, many dogmaticians ceased to treat the immediate call, since it belonged to the age of the Old Covenant. Prophets had had the immediate call, something extraordinary. But in the age of the New Covenant, where the least in the kingdom of heavens is greater than in the prophet John, and where all believers have the Spirit of God as an abiding possession, there was no longer room for the extraordinary call. Dogmatics was therefore constrained to treat the "inner call" as a counterpart to the "external call", applying both to a comparatively narrow field of work, that of the public ministry.

The Correct View of Practical Theology

A more important treatment of the call had been reserved for Practical Theology. One of its most eminent representatives in the eighteenth century, Dr. Erich Pontoppidan, of Norway, to whom we have already referred, of the pietistic and orthodox school, wrote in 1757: "The inner call does not consist of an immediate revelation, or that our Lord in a prophetic manner should breathe into anyone the commandment, Thou shalt preach the gospel, which

[2]Calvini Institutio, Ed. by A. Tholuck, 1846, Iv. 3, 11.

would be the same as the immediate call of the prophets. It is sufficient for an inner call that the subject, cognizant of outward comfort, finds that the pleasure and disposition of his heart is directed, in strength and steadfastness, to the office of the ministry above all other offices."

Regarding the vocation of the ministry in general, Pontoppidan writes: "I am not of the opinion that one should ascribe to the vocation of the ministry any other kind of *divineness,* in the planted church, than the divineness, which can also be said to be in the vocation of a good judge or of another honest official. A good man in the government has just as much a divine call. We are to be reminded of this here, because I have noticed that the *idea divinitatis* (idea of divineness), which so many cherish concerning their ministerial vocation, is exaggerated, too strongly stretched, as if it contained something wholly or partly prophetical and extraordinary.

Pontoppidan, though a strong pietist, insisted on theological training as a prerequisite for the ministry: If a person desired to be a minister and had not studied, "he would first have to submit to human ordinances, for the sake of the Lord, and study enough to be regarded as a "Litteratus." For, a teacher in the Church must in some respects be superior to his auditors, even if the great business in which he is daily engaged—conversion, faith, sanctification—can be sufficiently learned from the Bible alone."

The Ghost of Thomas Aquinas

The older system of Dagmatics was at loss as what to do concerning the charismata. It adhered to the definition formulated by Thomas Aquinas, that the charismata were the "peculiar privilege of the apostolic and primitive Church." Cherishing this Catholic view, it failed to perceive that the inner call is nothing but having charismata, and that both are far more comprehensive than the narrow product turned out by Dogmatics as a special "inner call," exclusively bound to the office of the ministry. For a long period, Dogmatics was satisfied with dwelling on the meditation of the objective factors of God's Word and the Church. But finally it began to consider more seriously subjective factors.

When the attention began to be more generally directed to the charismata, there was at first a great deal of groping in the dark. It is not long since we were taught that the gifts of grace were given, not for the purpose of creating the ministerial office (because this, so it was held, was instituted by God), but for the purpose of helping the office by establishing ministries of less importance; for example, the diaconate. The blame for this narrow view lay with the deficient comprehensions among the dog-

maticians of the concept of "charism" and their overevaluation of the ministerial office. And this, notwithstanding the fact that Hoefling, as late back as 1852, made the striking and correct statement, that "the inner call to the church office is the same as the charismatic gift. This gift comes from the Lord of the Church Himself or is caused by the Holy Spirit: Its product is *clerus naturalis.*" Here, in essence, is what Professor Georg Sverdrup stated that the "inner call" consists essentially in the gift of grace from God.[3]

Vinet and Oosterzee

The happy line of thought leading from Pontoppidan to Hoefling, both Lutherans, failed to get any recognition from Reformed scholars like the French-Swiss theologian Alexandre Vinet and the Dutch theologian Oosterzee. Vinet's *Pastoral Theology* devotes about fifty pages to the "inner call" of the pastor without paying any attention to the gifts of grace. Piety seems here to be the substitute for what Scripture calls gifts of grace. Oosterzee's *Practical Theology,* treating the call, makes this the essential factor: The testimony of the conscience that we really feel that we are inspired and impelled by a zeal for the house of God."

Vinet and Oosterzee, interesting as they otherwise are to students of pastoral theology, fail to understand the significance of the gifts of grace, and therefore fail to understand that type of congregation, in which all believing members seek their own salvation and that of their fellowmen; that is the congregation in which all shall have a part in the cure of souls—not only the minister and his councilmen. It is needless to add, though, that this view does not imply an indiscriminate use of the pulpit.

The Recovery of Forgotten Scriptural Truth

German Theology has done much to revive the study of the Charismata. Special credit in this connection is due to the pioneer treatment given them in J. T. Beck's Lectures on Ethics; to the contribution *Gnadengaben,* an article by H. Cremer in Herzog-Hauck's *Realencyclopaedie*: to Mor *"Der Begriff des Charisma"* by Moritz Lauterburg, in Berne, Switzerland: and above all others to the brilliant *Kirchenrecht* of the eminent Leipzig jurist Rudolf Sohm. Among later German writers on the subject can be mentioned Hupfeld, of Rostock; v. d. Goltz, of Greifswald; and especially Fr. Rendtorff, of Leipzig.

In the United States the most valuable literature on this subject has come from Augsburg Theological Seminary, Minne-

[3]Cfr. J. O. Evjen, Luther's Ideas Concerning Church Polity, in The Lutheran Church Review, July, 1926, pp. 212 seq. Article, Georg Sverdrup, by J. O. Evjen, in Herzog-Hauck, P. R. E. vol. XXIV. J. O. Evjen, Naadegaverne og Embedet, 1920. Georg Sverdrup, Samlede Skrifter i Udvalg, 1912, vol. VI.

apolis, Minnesota, through its representative professors S. R. Gundersen, Sven Oftedal, and Georg Sverdrup.

No modern church history of any scientific value and no modern scientific work on New Testament Exegesis treating early church organization fail to recognize the vast difference between the recovered scriptural conception of the gifts of grace and the inflictions to which they were subjected at the hands of the dogmaticians in the age of orthodoxy.

The Need for Theological Training

This renewed appreciation of the gifts of grace has not made the study of theology superfluous. In fact, it has shown so much more effectively the need of it. Hence, no candidate for the ministry, in justice to the times in which he lives, should neglect the aid that a thorough training in theology, and in all that constitutes its prerequisites, can give him. Even his gifts of grace, if he recognizes them, will not excuse him from this. For, living in our age, he has to be more or less a technician in his chosen field. This he cannot be without an adequate training. Paul was a man with many charismata; but what a training he had, extending through years after his conversion! What masterpieces his letters are! And how inspiring his teaching must have been, when he, according to Acts 19, 9 seq. (codex D) delivered lectures daily, between 11 a. m. and 4 p. m., for two years at Ephesus.

Theological training is needed to-day, more than ever before. But this training alone does not make a man a suitable candidate for the ministry. He must have, which is self-evident, certain "natural graces." But he must especially have gifts of grace as a spiritual equipment.

Various Ministries But One Fellowship

His inner call is the possession of gifts of grace. It is essentially not different from the call, or mission, that every other Christian has. Paul's chief call, or what he called *his* ministry, was not what our age calls the office of a minister. He had been called, commissioned to preach the gospel to the heathen; he had been entrusted to reveal a mystery, hidden for ages; namely, that the Gentiles, too, were heirs to the kingdom. This was his gospel, his mission, his ministry.[4] As for our age, the work of one pastor will be much like that of another, this being due to the manner in which our churches organize their work. But the pastor is spiritually no greater than a layman. No ordination can change this.

[4]Eph. 3: 7. In 2 Cor. 5: 18 Paul says the "ministry of reconcilliation "was given unto" us." This ministry operates through the preaching of the gospel. It is not the exclusive ministry of apostles, is no apostolic prerogative and neither verse 18 nor verse 20, "We are ambassadors," presuppose any office holders or privileged class on the Church (Rietschel, Lehrbach der Leturgek II, 411.)

He stands no nearer to God than does an unordained Christian. He fellowships with God just as the latter does.

The most intimate fellowship between personal beings—and God and men are personal beings—consists in this, that the one and the same ultimate goal is the object of their will. It is the will of God that all men shall "come unto the knowledge of the truth." But this is also the will of every Christian believer, of the lay as much as of the clergy. The object of our will determines what we work for. God's will is perfect, and his work is perfect. Our will is imperfect; our work likewise, in attempted totality and in actual division.

In the Christian church there is division of work, though the Spirit is undivided. The *fruit* (singular, Gal. 5, 22) of the Spirit is qualitatively the same in all Christians, but the *gifts* (plural) of the Spirit (I Cor. 12) vary. The claim, though, that the fruit and gifts of the Spirit operate differently in and through ordained people than in and through the unordained, is a Catholic view, unable to distinguish between the levitical priesthood of the Old Covenant, and the universal priesthood of the New.

In an hour of deep emotion, thinking of the wealth Israel possessed in its temple worship, which had been ordered by divine law, Paul cried out in melancholy admiration "Whose is the law and the service!" (Romans 9, 4). But the same Paul, comparing the greater thing which he had gained in Christ to that advantage once enjoyed by Israel, uttered the non-compromising statement that he considered that advantage to be loss and refuse (Phil. 3, 80). Paul's church was without priest and sacrifice. It was the church of the Word and prayer.[5]

This church is a purely spiritual quantity: ecclesiastical ordinances do not belong to its essence. But this does not mean that every member of it can do whatever he wants to do in *practice*. For the sake of order, an office is quite necessary. But, as has been stated before, it is an error to claim that the church receives a special manifestation in this office, and thus to "massivate" a spiritual quantity. The office exists only for the order's sake, *de jure humano*. The reason for its existence is not dogmatical, but technical.[6]

The ordination to this office is likewise a matter of outward order, de jure humano. No dogmatical reasons can be assigned for it.

Let the custom of ordination remain as long as it "benefits" and "edifies," (1 Cor. 10, 23). Let the office of the ministry be

[5]Franz Rendtorff, Die Geschichte des evang. Gottesdienstes, 1914, p. 10.
[6]Friedrich Flemming, Die treibende Kräfte in der lutherischen Gottesdienstreform, 1926, p. 15.

encouraged and become more and more what Luther asked it to be—not an *officium,* a meritorious work performed by priests in behalf of the congregation, but a *beneficium,* a testament, or will, for the congregation and administered by the congregation of believers.[7]

This congregation is not a priestly directed institution of salvation, in which lay people acquire salvation and are assured of it through a mediating order of priests—but it is a congregation in which all believers are brothers—*fratres equales.*[8] The fratres may form organizations and are free to elect and ordain men, able to serve them with the Word.

[7]Franz Rendtorff, Die Geschichte des christlichen Gottesdienstes, 1914, p. 11.

[8]Friederich Flemming, Die treibenden Kraefte in der lutherischen Gottesdienstreform, 1926, p. 13.

Zum vierhundertjährigen Jubiläum des „Christlichen Katechismus" Dr. Martini Luther.

Von Dr. E. Schieler.

Vierhundert Jahre sind nun verflossen, seitdem der große Reformator Dr. Martin Luther seinen Kleinen Katechismus geschrieben und in die Welt gesandt hat. Unzähligen ist dies Büchlein Lehrer des Heiles, Führer zum Glauben, Leitstern des Lebens geworden. Und noch ist er es und wird es bleiben trotz der gewaltigen Fortschritte, welche seither, in diesen vierhundert Jahren, auf dem Gebiet des Wissens gemacht worden sind. Der eigentliche Titel des Büchlein ist: **Der lautere Lehr-Brunn Israelis gib Lehrwasser die Fülle, das ist der Christliche Catechismus Dr. Martini Lutheri.** Vielfach nennt man es den **„kleinen Lutheri."**

Mit vollem Recht gedenkt man jetzt der Abfassung dieses Katechismus und rühmt seine Verdienste um den religiösen Unterricht der Kinder. Aber nicht bloß Lutheraner sollten dies tun; auch die „Evangelischen" haben eine Ehrenschuld einzulösen, da ja der Katechismus zu den symbolischen Büchern ihrer Kirche gehört neben und mit dem „Heidelberger Katechismus." Aus diesem Grund sind diese Zeilen geschrieben.

Gehen wir zurück auf den Ursprung dieses Katechismus Luthers so sei vor allem konstatiert, daß Luthers Katechismus nicht das erste Lehrbüchlein dieser Art gewesen ist. Vorausgegangen waren der Katechismus von **Brenz** („Die Fragestücke des christlichen Glaubens für die Jugend zu Schwäbisch-Hall") 1527 und 1528, derjenige von **Althammer** (Katechismus das ist Unterweisung zum christlichen Glauben, wie man die Jugend lehren und ziehen soll, in Frageweis und Antwort gestellt) 1528 und der von **Lachmann** (Katechesis oder Unterricht für Kinder, wie er in Heilbronn gelehret und gehalten wird) 1528. Damit ist aber nicht gesagt, daß diese Arbeiten Luther zum Vorbild gedient haben. Mannigfaltige Vorarbeiten: 1518 Auslegung deutsch des Vater Unsers für die einfältigen Layen usw.; lateinisch die zehn Gebote mit kurzer Auslegung nebst kurzer Vermahnung vom würdigen Gebrauch des Abendmahls; 1520: „ein kurz Form der zehn Gebot, des Glaubens, des Vaterunsers" waren vorausgegangen; zuerst in der deutschen Messe 1526 zeichnete er das Ideal eines Katechismus, welches er im Jahre 1529 verwirklichte.

Was **das Wort Katechismus** betrifft, so sei nur in Kürze bemerkt, daß es aus dem Griechischen stammt („kateschismós" = Unterricht, Lehre, darin man unterrichtet wird). Es entnimmt seine Bedeutung von dem lateinischen Wort „catechizare" und bezeichnet zunächst die unterrichtende Tätigkeit. Im **Mittelalter** be-

zeichnet „catechismus“ innerhalb des Taufritus den Frageakt, mit dem sich der Taufende an den Paten wendet, noch zu Luthers Zeit, und in dessen Sprachgebrauch das Abfragen der Katechumenen. Als Bezeichnung eines Buches wird das Wort zuerst von Luther in einem Brief vom 2. Februar 1525 gebraucht und dann von Althammer 1528 für sein Buch verwendet. Seit dem Erscheinen von Luthers Katechismus 1529, „des klassischen Normalbuches“ dient das Wort zur Bezeichnung des dem Katechumenen-Unterrichtes zu Grunde liegenden Handbuches. Als wesentliche Merkmale desselben betrachtet man: 1. bekenntnismäßiger Charakter; 2. Vollständigkeit in Wiedergabe der Fundamentalwahrheiten des Heils und Volkstümlichkeit das heißt kurze und bündige Darstellung dessen, was ein jeglicher Christ zu seiner Seligkeit notwendig ist; 3. die hierdurch bedingte Form der Darstellung in Frage und Antwort. Nun redet man auch von Katechismen andrer Wissenschaften, zum Beispiel Katechismus der Gesundheitslehre; der Landwirtschaft, der Physik usw., weil die betreffenden wissenschaftlichen Materien in Form von Fragen und Antworten dargestellt werden, jedenfalls zu leichterem und besseren Verständnis derselben. Was den **Stoff des Katechismus** betrifft, so legt schon das christliche Altertum dem Katechumenen-Unterricht das Apostolische Glaubensbekenntnis („Symbolum“), Vaterunser und die Sakramentenlehre zu Grund. Das Mittelalter fügt im Interesse der Erziehung zum kirchlich-liturgischem Verständnis Gloria und Ave hinzu, im Interesse der Beichterziehung die Lehre vom Gesetz, den Geboten Gottes, zuerst im Anschluß an Schriftstellen wie Matth. 22, 36—40; 7, 12; 1. Kor. 13, 13; Matth. 5, 3—11; Jes. 11, 2; Matth. 25, 35 ff., später an den Dekalog. Bezüglich des von der alten und mittelalterlichen Kirche überkommenen Stoffes sagt Luther: „Dies ist nicht ohne sonderliche Ordnung Gottes geschehen“; und Brenz schreibt: „Dadurch, daß unsere Vorfahren den Dekalogus, das apostolische Glaubensbekenntnis und das Vaterunser ihre Kinder auch zu Hause hersagen ließen, hat Gott in der furchtbaren Finsternis, womit bisher die Religionslehre bedeckt war, als durch einen **Hauskatechismus** sich eine Kirche erhalten.“ (Vorrede zu dem übersetzten Katechismus von Melanchthon, 1540). Die Reformation hat diesen überkommenen Stoff in weiser Pietät und mit pädagogischem Scharfblick festgehalten, unter evangelischem Gesichtspunkt gesichtet und geordnet und so die Fundamente und Richtpunkte des Heilsunterrichtes gewertet und dargestellt. **Das ist hauptsächlich Luthers Verdienst durch die Abfassung seines „Kleinen Katechismus.“**

Zur Abfassung seiner beiden Katechismen, des „Großen Katechismus“ sowie des „Kleinen Katechismus,“ drängten den Refor-

mator die traurigen Erfahrungen, die er bei seinen Kirchenvisitationen gemacht hatte. „Daß wir den Katechismum so fast treiben und zu treiben beide begehren und bitten, haben wir nicht geringe Ursachen, dieweil wir sehen, daß leider viel Pfarrherrn und Prediger hierin sehr säumig sind und verachten beide ihr Amt und diese Lehre, etliche aus großer, hoher Kunst, etliche aber aus lauter Faulheit und Bauchsorge, welche stellen sich nicht anders zur Sache, denn als wären sie um ihres Bauchs willen Pfarrherrn oder Prediger und müßten nichts tun, denn der Güter gebrauchen, weil sie leben, wie sie unter dem Papsttum gewohnt." (Vorrede zum „Großen Kat.") Und in derselben Vorrede stellt er denjenigen, die da meinen, „der Katechismus sei eine schlechte, geringe Lehre, welche sie mit einem Male überlesen und dann alsobald können, das Buch in Winkel werfen und gleich sich schämen, mehr drinnen zu lesen" – sich selber als Vorbild hin: „Ich bin auch ein Doktor und Prediger, ja, so gelehrt und erfahren als die alle sein mögen, die solche Vermessenheit und Sicherheit haben," dennoch lese und spreche er wie ein Kind auch von Wort zu Wort des Morgens und wenn er Zeit habe, die zehn Gebote, Glauben, das Vater Unser, Psalmen usw. und dazu müsse er noch täglich dazu lesen und studieren und könne dennoch nicht bestehen, wie er gern wollte, und müsse ein Kind und Schüler des Katechismi bleiben und bleibe es gern. Zum Schluß bittet er nochmals alle Christen, sonderlich die Pfarrherrn und Prediger, sie sollten nicht zu frühe Doktores sein und alles zu wissen sich dünken lassen, sondern sich täglich wohl darinnen üben und immer treiben. Wenn sie aber mit Fleiß den Katechismus studierten und lehrten, würden sie inne werden, „welche Frucht sie erlangen werden und wie feine Leute Gott aus ihnen machen werde." So dachte der Reformator von der Wichtigkeit und Notwendigkeit des Unterrichtes der Jugend in dem Katechismus. Aus dieser Erkenntnis drängte sich ihm, der so unendlich viel zu tun und so unendlich viel zu sorgen hatte, die Notwendigkeit auf, seine beiden Katechismen zu schreiben, den „Großen," um die Prediger zu unterrichten, wie sie den Unterricht der Kinder in der Religion zu erteilen hätten, um erfolgreich zu arbeiten und den „Kleinen," um die Wahrheiten zusammenzustellen, welche die Kinder erlernen müßten.

Da wir den „Großen" doch nicht ganz übergehen dürfen, so genüge das Folgende. Zuerst bringt er die „nötigsten Stücke, die man zum ersten lernen muß, von Wort zu Wort erzählen und soll die Kinder dazu gewöhnen, täglich wenn sie des Morgens aufstehn, zu Tisch gehn und sich des Abends schlafen legen, daß sie es müssen aufsagen": die zehn Gebote Gottes — in ganz kurzer Form (zum Beispiel 1. Du sollst keine andern Götter haben neben

mir — 3. Du sollst den Feiertag heiligen — 4. Du sollst Vater und Mutter ehren usw.), ferner die Hauptartikel unsers Glaubens, dann das „Gebet oder Vater Unser, so Christus gelehrt hat." Hierauf folgt: Von der Taufe, Vom Sakrament (Abendmahl). Hieran schließt er die Erklärung der Gebote, der drei Artikel des Glaubens, des Vater Unsers, der Taufe und des Abendmahls. In der Lehre von der Taufe wendet er sich in seiner derben Weise gegen die damaligen Wiedertäufer und ihr Unwesen, die Abendmahlslehre behandelt er aber rein sachlich, ohne Bezug auf die damaligen Streitigkeiten. Es ist ein köstlich Buch dieser „Große," voll der wichtigsten Wahrheiten, die jeder Pastor beherzigen sollte, voll einfacher, leicht faßlicher Erklärungen, voll des Geistes Gottes. Schade, daß es nicht genügend beachtet wird, auch in unsern Tagen! Es überragt doch weit, weit so manches jetzt so sehr gepriesene Buch!

Wenden wir uns jetzt ausschließlich dem **Kleinen Katechismus** zu! In den ersten Monaten des Jahres 1529 hatte Luther den „Großen," ursprünglich einfach betitelt „Deudsch Catechismus" geschrieben. Kurz darauf folgte der „Kleine Katechismus" (auch Enchiridion genannt), der die alten drei Hauptstücke der zehn Gebote, des Glaubens und des Vater Unsers und ferner die Lehre von Taufe und Abendmahl, wie es für Kinder und Einfältige passen sollte in Fragen und Antworten fassen sollte. Im Eingang erklärt Luther: „Diesen Katechismum oder christliche Lehre in solch kleine, schlechte, einfältige Form zu stellen, hat mich gezwungen und gedrungen die klägliche, elende Not, so ich neulich erfahren habe, da ich auch ein Visitator war; hilf, lieber Gott! wie manchen Jammer habe ich gesehen, daß der gemeine Mann doch so gar nichts weiß von der christlichen Lehre, sonderlich auf den Dörfern, und leider viel Pfarrherren fast ungeschickt und untüchtig sind zu lehren." Darum bittet er die Brüder im Pfarramt, sie möchten sich des Volks erbarmen, den Katechismus in die Leute und sonderlich ins junge Volk bringen helfen und dazu, wenn sie es nicht besser vermögen, „diese seine Tafeln und Formen vor sich nehmen und dem Volk von Wort zu Wort vorbilden."

Nach einer in Straßburg gedruckten Ausgabe, welche selbst in den alten Lettern hergestellt ist, beginnt der Katechismus also: **Kurze Erklärung der sechs vornehmsten Hauptstücken unsrer Christlichen Religion.** Welches Glaubens bist du? — Ich bin ein Christ. (Sehr gut! Die Antwort lautet nicht: Ich bin ein Lutheraner.) — Warum bist du ein Christ? Antwort: Dieweil ich getauft bin in dem Namen Gottes des Vaters usw., an Jesum Christum glaube und seinen Namen bekenne. — Was glaubt ein Christ, und wie viel sind Hauptstücke der christlichen Lehre? — Antwort: Sechs. — Welches sind sie? Antwort: 1. Die heiligen Gebote; 2. Der christ-

liche Glaube; 3. das Vater Unser; 4. Die heilige Taufe; 5. Das heilige Abendmahl; 6. Die Absolution, oder Schlüssels des Himmelreichs. Alsdann werden diese Hauptstücke, eines nach dem andern in Fragen und Antworten erörtert. Die Antworten stimmen oft mit denen unsers Evangelischen Katechismus überein. Nur das fällt auf, daß jede Antwort bei den Geboten anfängt mit den Worten: Wir sollen Gott fürchten und lieben, daß wir . . . usw. Die Einteilung der Gebote ist verschieden von unserm Katechismus, indem unser erstes und zweites Gebot in eines, als erstes zusammen gefaßt und unser zehntes in zwei Gebote auseinandergehalten sind. Dem Katechismus ist angehängt eine **„Weitere Erklärung des Catechismus"** mit einem „Eingang," worin er unsre **Möglichkeit, selig zu werden** in acht Fragen und kurzen, sehr einfachen Antworten und dann über die **Bibel** in zweiundzwanzig Fragen und Antworten Belehrung gibt. Ein Katechet, der es mit dem Unterricht der Kinder ernst nimmt und dem das Memorieren des Katechismus seitens der Kinder nicht als alleinige Aufgabe gilt, kann aus diesen Fragen und kindlich einfachen Antworten sehr viel lernen. Da ist auch eine Frage (25): Was ist der Katechismus? Antwort: „Ein kurzer Begriff aus Gottes Wort von unserm Glauben und Leben, in Frag und Antwort verfasset." Ferner Frage 26: Wer soll den Katechismus treiben? Antwort: „Nicht nur Lehrer, sondern auch Hausväter und Hausmütter." 5. Mose 6, 6. 7. Die Lehre von den Geboten wird sehr ausführlich erklärt: hierauf behandelt er die Sünde, die Arten derselben und die Strafen für dieselben.

Das zweite Hauptstück handelt vom „Christlichen Glauben" in nur drei Fragen über Gott den Vater, den Sohn und den Heiligen Geist und die Antworten hierauf sind was wir in unserm Katechismus als Summa des Glaubens an Gott Vater usw. haben, ganz wortgetreu. Man hat schon oft Klage geführt über diese langen Antworten. Und doch hat Luther, der sich gerade in seinem Katechismus als vortrefflichen Pädagogen erweist, sie für seinen Katechismus entworfen. Es sind köstliche Antworten, einfach, leicht verständlich auch für Kinder und erschöpfend alles zusammenfassend. In der Erklärung dieses Hauptstückes behandelt er die Lehre von Jesus Christus sehr ausführlich, Anklänge an unsern Katechismus finden sich sehr viele darin.

Das dritte Hauptstück handelt vom **„Heiligen Vater Unser"** und in der Erklärung zeigt sich der Reformator als **Mann des Gebetes,** indem er auf die Notwendigkeit des Gebetes und die rechte Art des Betens in einer Reihe von Fragen und Antworten eingeht.

Das vierte und fünfte Hauptstück handelt von den **Sakramenten.** Das „Sakrament des Altars" wird sehr ausführlich erklärt

und hier sind die Antworten auffallend lang ausgefallen, auch etwas schwieriger, was durch den Gegenstand gerechtfertigt erscheint. Aber er vermeidet sorgfältig den damals herrschenden „Abendmahlsstreit." Objektiv setzt er seine Lehre auseinander.

Das sechste und siebente Hauptstück hat das **„Amt der Schlüssel, Buße, Beicht und Absolution"** zum Gegenstand. Unter dem „Amt der Schlüssel" ist verstanden das durch die Prediger des Evangelii auszuübende Amt, Sünden zu vergeben oder zu behalten. Hier wird die Notwendigkeit der Buße betont, die „Buße der Stehenden und die Buße der Gefallenen."

„Endlich, weil ein jeder Christ insonderheit seinen Stand und Beruf nach Gottes Wort und Willen anrichten und führen muß, so beschließet der Catechismus mit der Christlichen **Haustafel**" — enthaltend Morgensegen, Abendsegen, das Benedicite vor dem Essen, das Gratias oder Danksagung nach dem Tisch und ein Gebet, ehe man das Sakrament empfahet und ein solches, eine Danksagung, wenn einer das Sakrament empfangen hat. „Insonderheit aber begreift in sich die christliche Haustafel **etliche denkwürdige Sprüche** für allerlei heilige Orden und Stände." Den Schluß des wertvollen Büchleins bildet ein **„Spruch-Büchlein,"** das Sprüche (Schriftstellen) für alle Hauptstücke des Katechismus bietet. Wie Luther den Katechismus bewertete, zeigen die von ihm angeführten Sprüche 1. Petri 2, 2; 2. Sam. 23, 2; 1. Petri 3, 15; Joh. 1, 17; Gesch. 15, 11.

„Ein jeder lern seine Lektion,
So wird es wohl im Hause stohn" —

ist das Schlußwort.

Vor allem an die Geistlichen hat Luther sich gewendet, daß sie so dem Volk die christliche Wahrheit einprägen möchten. Er wollte aber auch jeden Hausvater anweisen, wie derselbe jenes alles „seinem Gesinde einfältiglich vorhalten" und sein Gesinde lehren soll, zu beten, sich zu segnen und Gott Dank zu sagen. Im Inhalt beschränkte sich Luther auf die höchsten, einfachsten und durchweg praktisch bedeutsamen christlichen Grundwahrheiten, ohne jeden polemischen Zug. Ja, er schreckte nicht zurück auch Altliefertes, sofern es dem Geist des Evangeliums entsprach, herüberzunehmen, so in seiner Erklärung des Vater Unsers. **„Wie sehr er mit seiner Originalität und Schlichtheit, seiner Tiefe und Einfalt nicht bloß den damaligen, sondern allgemeinen und bleibenden Erfordernissen entsprach, hat der Gebrauch von Luthers Katechismus im Lauf der Jahrhunderte und bei so verschiedenartigen Bildungsstufen bewährt. Abgesehen von der Bibelübersetzung ist diese kleine Schrift Luthers seine für unser Volk wichtigste und wirksamste."**

Das Verhältnis des Christentums zu Logik und Erkenntnistheorien.

Von Prof. Dr. Grützmacher.

Hat das Christentum Beziehungen zum seelischen Leben, zur Geschichte und Natur, so kann es ihm auch nicht an Berührungen mit dem erkennenden Bestandteil unsrer Seele und der objektiven Erkenntnis von Natur und Geschichte fehlen. Das seelische Leben des Menschen verläuft in einer doppelten Beziehung zur Außenwelt. Einmal nehmen wir ihren Inhalt in unser Wesen hinein, dann aber suchen wir unsre Eigenart auch in die Umwelt zu übertragen. Von Kind an dringen ununterbrochen Bilder der Welt von Meer und Bergen, von Menschen und Büchern in unser Inneres und schaffen ihnen entsprechende Abbildungen und Begriffe. Wir nennen diese geistige Betätigung das **Erkennen**, aus dessen einzelnen Bestandteilen allmählich eine immer umfassendere Abspiegelung der Wirklichkeit und zuletzt ein ganzes Weltbild entsteht. Aber der Mensch begnügt sich nicht mit dieser rezeptiv theoretischen Aufnahme der Welt. Er sucht vielmehr auch umgestaltend in diese einzugreifen. Schon das Kind will ein ihm gegebenes Spielzeug ändern, der Erwachsene ein Stück Natur gestalten und in der Geschichte mitwirken. Diese praktisch aktive Betätigung ist die des **Willens**. Zwischen Erkenntnis und Willen schafft eine dritte Funktion des geistigen Lebens eine Vermittlung und Verbindung: das Gefühl. Die Eindrücke der Außenwelt werden mit Lust oder Unlust aufgenommen und auf Grund davon mit positiven oder negativen Wertgefühlen begleitet. Natureindrücke können ganz verschiedene Stimmungen auslösen und Menschen werden als freundlich oder feindlich empfunden. Solche Gefühlsregungen setzen den Willen in Bewegung. Wertloses suchen wir aus der Natur zu entfernen und Nützliches in ihr zu schaffen. Feindlichen Menschen gehen wir aus dem Weg und Freunde ziehen wir näher heran. Aber auch umgekehrt rufen Handlungen entsprechende Gefühlsreaktionen hervor, die ihrerseits wieder unser Erkennen beeinflussen. Kühne Taten rufen lebhafte Gefühlsimpulse hervor und spornen die Erkenntnis zu neuen Ideen an.

Gibt es kein seelisches Leben, das nicht in dem hin und herwogenden Rythmus des Erkennens, Fühlens, Wollens verläuft, so muß an ihm auch der religiöse und christliche Glaube, sofern er ein seelisches Erlebnis ist, teilnehmen. Der fromme Mensch gewinnt bestimmte Erkenntnisse von der Natur als Schöpfung Gottes, von der Geschichte als Stätte göttlicher Weltregierung. Auf Grund dessen macht sich schon das Kind gewisse Vorstellungen von der Gottheit und der Erwachsene sucht sie immer reiner und tiefer

zu gestalten. Auf Grund dieser Erkenntnisse greift der religiöse Mensch in die Welt und ihr Geschehen ein. Diese Handlungen sind von starken Gefühlen des Wertes und Unwertes begleitet, je nachdem es ihm gelingt das Göttliche zu realisieren oder nicht. Dieses religiös sittliche Handeln bringt dem religiösen Gefühlsleben und durch dieses auch der Erkenntnis eine Kräftigung und einen Zuwachs. So umfaßt der religiöse Glaube in unauflöslichem Zusammenhang und wechselndem Rythmus Denken, Fühlen und Wollen. Gerade weil der **religiöse Glaube** eine das ganze Seelenleben in Anspruch nehmende Erscheinung ist, macht auch das **theoretische Erkennen eine seiner Wesensbestandteile aus.** Dadurch aber ergeben sich für ihn Berührungen mit dem menschlichen Erkennen überhaupt und den dieses berührenden Grundfragen. Die Gesetze des menschlichen Erkennens untersuchen die philosophischen Wissenschaften der **Logik** und **Erkenntnistheorie.** Mit ihnen sich auseinander zu setzen, gehört auch zur Aufgabe der Apologetischen Theologie.

I.

Die rein formal gefaßte **Logik** hat die Formen und Gesetze des normalen menschlichen Denkens zu untersuchen und festzustellen. Sie konstatiert etwa, daß wir Ereignisse uns nach dem Gesetz der Kausalität verlaufend vorstellen müssen. Jedes Geschehnis hängt von einem vorangehenden ab und wirkt auf ein folgendes und zwar müssen Ursachen und Folgen im Verhältnis der Gleichartigkeit zueinander stehen. Ferner konstatiert die Logik, daß man nicht von derselben Sache unter genau den gleichen Gesichtspunkten Widersprechendes feststellen darf, also nicht dieselbe Frucht gleichzeitig als groß und klein, schwarz und weiß bezeichnen kann. **Diese formalen logischen Grundsätze gelten auch für das christlich religiöse Erkennen** und erst recht für seine wissenschaftliche Darstellung. Erlebt ein Mensch durch Christus göttliche Wirkungen, so muß er in ihm eine entsprechende göttliche Kraft als Ursache annehmen. Wird er von Christus zur Nächstenliebe angehalten, so kann von diesem nicht zugleich die Forderung der Feindschaft gegen Mitmenschen ausgehen. Im wissenschaftlichen System müssen die Aussagen von Sünde und Gnade einander entsprechen. Denn wie sich Gott der menschlichen Sprache und ihrer grammatischen Formen bei seiner Offenbarung bedient, so läßt er auch die Erkenntnis des Ewigen in den von ihm selbst geschaffenen logischen Gedankengängen vom Menschen aufgenommen und verbreitet werden. Denn ohne sie wäre ein Verstehen und eine Verbreitung der göttlichen Gedanken unmöglich. Auch für den religiösen Glauben und das theologische Erkennen gelten unverbrüchlich die Gesetze der Logik. — Mit dieser Feststellung aber ist nicht gesagt, daß die formale Logik das

Recht hat, widerspruchsvolle Tatbestände der Wirklichkeit künstlich miteinander auszugleichen. Formaler Rationalismus darf nicht tatsächlichen Irrationalismus umgestalten. Besteht bei konsequent durchgedachter göttlicher Allmacht auf der einen und menschlicher Freiheit auf der andern Seite ein Widerspruch und sind beide doch unaufgebbare Tatbestände des religiösen Erlebens, so darf die Logik nicht einen von beiden schädigen, um formale Widerspruchslosigkeit herzustellen. Vielmehr wird die Wirklichkeit hier in der Form der logischen Paradoxie, die auch zu den normalen Bestandteilen, des menschlichen Denkens gehört, wiederzugeben sein. So hat es Paulus gehalten in dem Satz: „Schaffet, daß ihr selig werdet mit Furcht und Zittern, denn Gott ist es, der beides in euch wirket, das Wollen und Vollbringen." Freie sittliche Betätigung wird hier paradox auf die Allwirksamkeit Gottes begründet. **Irrationalismus in der Wirklichkeit darf nicht durch den Rationalismus der formalen Logik inhaltlich umgestaltet werden.**

II.

Die philosophische **Erkenntnistheorie** beschäftigt sich zunächst mit dem **Ursprung beziehungsweise den Quellen unsrer Erkenntnis.** Der Rationalismus behauptet, daß unsre ganze Erkenntnis wesentlich aus der angeborenen Vernunft erwächst und die in ihr liegenden Möglichkeiten nur logisch entwickelt zu werden brauchen. Die Außenwelt hat höchstens die Bedeutung, die Vernunft zum Funktionieren zu bringen, wie ein Sonnenstrahl die im Boden liegende Saat zum Keimen veranlaßt. Auch die grundlegenden religiös sittlichen Erkenntnisse sind der menschlichen Vernunft angeboren, wie der Glaube an Gott, die Unsterblichkeit und die zehn Gebote. Auch ohne jede Kunde von der Geschichte Jesu, würde jeder Mensch Kraft eigenen Nachdenkens zu wesentlich gleichen religiösen Erkenntnissen kommen. Das erwartete Rousseau von seinem auf einsamer Insel allein mit seiner Natur und Vernunft aufwachsenden Zögling. Eine solche rationalistische Erkenntnistheorie schließt aber die Gefahr in sich die Religion zu rationalisieren und subjektivieren und gerät dadurch mit den objektiven metaphysischen und geschichtlichen Elementen des Christentums in Spannung. Gott wird zum menschlichen Vernunftprodukt, die Offenbarung nur zur Bestätigung der natürlichen Erkenntnis, die Geschichte Christi nur zu einer durchsichtigen und im Grund nebensächlichen Verhüllung eines angeborenen „Christus in uns." Infolgedessen kann sich eine Religion, die entscheidend auf einer Offenbarungsgeschichte ruhen will nicht mit geschichtsloser Vernunft vertragen. Sie kann aber das in dieser Theorie nicht fehlende Wahrheitsmoment sich aneignen. So wenig in der natürlichen Sphäre das Auge die Sonne sehen könnte, wäre es nicht — um mit Goethe zu reden — selbst sonnenhaft, so

kann die Welt vernünftig nur von einer entsprechenden Anlage des Menschen erfaßt werden. Auch in dem Gebiet der Religion ist es nicht anders; hätte uns Gott nicht Vernunft und alle Sinne als Schöpfer gegeben, so vermöchten wir auch niemals zu einem „vernünftigen Gottesdienst" zu gelangen. Unser Geist muß auch auf die Erkenntnis des Ewigen angelegt sein, wenn er das Ewige erfassen will, sobald es ihm in der Erscheinung Jesu entgegentritt. Mit Recht hat man darum in der gesamten neueren Theologie **eine religiöse Anlage,** zu der auch eine entsprechende Erkenntnisfähigkeit gehört, **im Geist des Menschen** angenommen.

In der Frage nach dem Ursprung der menschlichen Erkenntnis steht dem Rationalismus schroff gegenüber der **Sensualismus** oder **Empirismus.** Nach dieser Meinung kommen dem Menschen alle Erkenntnisse aus der Welt der Wirklichkeit durch die Vermittlung seiner Sinne. Der menschliche Geist ist leer und weiß wie ein Blatt unbeschriebenes Papier. In ihn ziehen durch das Tor der Sinne die Abbilder der Welt und schaffen ein buntes und farbiges Bild im Geist. — In der Tat stammt ein gut Teil unsrer Erkenntnisse auf allen Gebieten aus der Außenwelt, aus der Natur und der Geschichte. Wir sind Augen- und Ohrenmenschen und was zunächst nur eine Füllung der Sinne war, wird zum Inhalt unsers Geistes. Auch in der christlichen Religion ist es nicht anders. Eine „Bilderbibel" gilt dem Kind die ersten Anschauungen von dem Gang der Offenbarungsgeschichte. Belehrender Unterricht erzeugt in den Heranwachsenden christliche Vorstellungen, die durch Predigt und eigene Lektüre wie Lebenserfahrungen vertieft werden. Gerade die vom Christentum beanspruchte geschichtliche Objektivität kann nur von Außen nach Innen dem einzelnen Subjekte zugänglich gemacht werden. Allein das Objektive und Empirische würde niemals in eigenen Besitz verwandelt werden, wenn nicht eine innere Resonanz sie aufnähme.

Rationalistische wie empiristische Erkenntnistheorie sind einseitig; nur ihre Verbindung macht das Entstehen wirklicher Erkenntnis begreiflich. Eine solche Verbindung hat der — rechtverstandene — **Kant** vollzogen. Denn nach seiner Meinung wird der von außen kommende empirische Stoff von den aprioriſchen Formen des menschlichen Geistes zu Erkenntnissen verarbeitet. Der äußere Stoff ist Chaos, ungeordnet, blind; die Form ist zwar geordnet, aber völlig inhaltsleer. Erst wenn der Rohstoff der Empirie von den Kategorien des Geistes und seiner Anschauung geformt wird, entsteht wirkliche Erkenntnis. Oder von der andern Seite gesehen: erst wenn in den Rahmen des menschlichen Geistes wirklich Bilder eingestellt oder seine Fächer mit Material gefüllt werden, entsteht geistiger Besitz. **Nach den Regel dieser einzig möglichen und zu-**

treffenden philosophischen Erkenntnistheorie, vollzieht sich auch das Zustandekommen christlicher Erkenntnis. Unser natürlich menschliches Wesen ist erkennend, fühlend, wollend, negativ und positiv auf das „Heilige" angelegt. In uns lebt Furcht vor etwas Unnennbarem, Sehnsucht nach etwas Unbegreiflichem. Was es aber ist, wissen wir nicht und schaffen uns höchstes phantastische Gebilde wie die Fetische der Primitiven. Tritt aber die christliche Verkündigung im Wort von außen an den Menschen heran und verwandelt sich ihr sinnlicher Klang in geistige Erkenntnis, dann wird es dem Menschen klar, wovor er sich fürchtet und wonach er verlangt, nämlich nach dem heiligen Gott, der zugleich die Liebe ist. **So kommt die christliche Erkenntnis philosophisch völlig einwandfrei zustande, indem sie aus der Verbindung einer doppelten geistigen Wurzel erwächst, einem angeborenem geistlichem Vermögen und einer aus der objektiven Empirie kommenden Verkündigung von Gott.**

III.

Das zweite Hauptproblem der Erkenntnistheorie beschäftigt sich mit der **Frage nach der Gültigkeit, beziehungsweise der nach den Grenzen unsrer Erkenntnisfähigkeit.** Sind wir wirklich in der Lage, eine objektive Welt zu erkennen, und wenn das der Fall ist, wie weit vermag unser Geist in die Eigenart außer uns bestehender Dinge einzudringen? Der naive Mensch ist Realist. Ihm erscheint es selbstverständlich, die erste der gestellten Fragen mit einem runden Ja zu beantworten. Die Dinge sind so, wie wir sie denken oder wie wir sie wahrnehmen. Ist er Rationalist, so fallen für ihn Denken und Sein, ist er Empirist sinnliche Wahrnehmung und Wirklichkeit zusammen. Allein es bedarf keiner tiefgehenden Ueberlegung, um diesen **naiven Realismus zu erschüttern.** Wir denken doch viele Gedanken, die irrtümlich sind und denen keine oder doch eine ganz andersartige Wirklichkeit entspricht. Der primitive Mensch nimmt vollkommen andre Ursachen für elementare Naturerscheinungen an, als der moderne Gebildete. Welch eine Fülle von Irrtümern, falschen und halbwahren Gedanken über die objektive Welt hat sogar die Wissenschaft aufgehäuft! Darum fallen Denken und Sein durchaus nicht einfach zusammen. Ebensowenig schafft die sinnliche Wahrnehmung eine zuverlässige und ungetrübte Photographie der Wirklichkeit. Hat doch die Untersuchung unsrer Sinne gezeigt, daß diese nicht nur rezeptiv sind, sondern vielfach produktiv oder mindestens die aufgenommenen Eindrücke umgestaltend funktionieren. Die Farben schafft erst das Auge und nicht kommen sie aus der Welt der Dinge. Unsre Sinne täuschen nicht selten. Infolge dieser und vieler andrer Tatbestände ist der naive Realismus in der Erkenntnistheorie überwunden. Gerade auch der religiöse Mensch weiß, daß zwischen seinen Gedanken über Gott und dessen

majestätischer Wirklichkeit eine gewaltige Kluft besteht und auch der schlichte Gläubige ist davon überzeugt, daß ihm selbst ein sakramentaler Genuß nicht die himmlischen Güter so genießen läßt, wie sie in Wirklichkeit sind.

Bei dieser Sachlage hat die Philosophie eine ganz gewaltige Arbeit auf die erkenntnistheoretische Frage nach der Gültigkeit und den Grenzen unsrer Erkenntnis verwandt und die verschiedensten Versuche zu ihrer Lösung gemacht. Besonders klug sich dünkende Männer, die sogenannten Empiriokritizisten, wollten um die letzte Jahrhundertwende nachweisen, daß es überhaupt keine Frage in dem Sinne gebe, was menschliche Subjekte von außer ihnen bestehenden Objekten zu erkennen vermöchten. Denn beide sollten nur in unlösbarem und ununterscheidbarem Zusammenhang gegeben sein. Aber diese Lösung ist zu weise, da unsre Erfahrung gewiß Objekte und Subjekte auf das Engste verbindet, aber ebenso auf das Deutlichste trennt und zu der Frage, wie das Subjekt vom Objekt etwas wissen kann, nötigt. — Eine wirklich ernst zu nehmende Lösung gibt die sogenannte **idealistische Erkenntnistheorie,** die selbst aber wieder in eine Reihe von Unterarten zerfällt. Gemeinsam ist diesen allen der Ausgangspunkt von der geistigen Innenwelt des Menschen. Sie allein ist jedem sicher und unmittelbar gegeben und nur durch sie und in ihr kann er alles übrige erfassen. Der **subjektive Idealismus bleibt bei dieser geistigen Innenwelt des Subjektes stehen,** hält nur sie für erkennbar, sodaß sie zugleich Ausgangspunkt und Grenze aller Erkentnis bleibt. Danach existieren nur Bewußtseinsinhalte und auch die sogenannte Außenwelt ist nur ein besonderer Bestandteil der Innenwelt. Man hat diesen Standpunkt gut und knapp durch die Zusammenfassung zweier lateinischer Worte charakterisiert als: Solipsismus. Vorhanden und erkennbar bin allein ich selbst. — Jedoch diese Theorie ist weder logisch einwandfrei noch erklärt sie die in der inneren Erfahrung gegebenen Tatbestände. Das Faktum, daß ich vorübergehende Menschen nur im Spiegel sehe, berechtigt mich doch noch nicht zu dem Schluß, daß diese Menschen nur im Spiegel existieren und von ihm geschaffene Schattenbilder sind. Im Gegenteil nötigt mich der Wechsel der Erscheinungen, die ich im Spiegel wahrnehme, zu der Annahme, daß es sich um von außen kommende Wirkungen handelt. Wären alle unsre Gedanken nichts anders als subjektive Gebilde unsrer Phantasie, so bliebe unbegreiflich, warum der Mensch überhaupt eine Außenwelt annimmt und sie so oft wechseln läßt. Denn ihr Inhalt ändert sich ununterbrochen und zwar gerade auch dann, wenn ich es nicht wünsche. Geliebte Gestalten verschwinden und ungeliebte drängen sich auf. Wären wir wirklich die alleinigen Schöpfer aller Objekte, so blieb es unbegreiflich, warum wir unter

dem eisernen Zwang stehen, jetzt einen Baum und dann das Meer zu schauen, warum unser Erkenntnisgebiet ein so begrenztes und im Augenblick nicht zu änderndes ist. — **Der subjektive Idealismus hat zwar darin recht, daß uns alle Wirklichkeit nur durch und in der Abspiegelung unsers Geistes zugänglich wird, aber er irrt, wenn er den im Geist vorhandenen Nötigungen, die zur Annahme einer besondern Außenwelt führen, nicht folgen will.**

Eine zweite Richtung, die man wohl als diejenige des — allerdings verschieden gedeuteten — Philosophen **Kant** bezeichnen kann, gibt zu, daß die subjektive Erfahrung uns zur Annahme eines objektiven „Ding an sich" nötigt. Aber mehr als diesen Hinweis soll unsre Erfahrung nicht enthalten, sodaß jenes „Ding an sich" unerkennbar bleibt. Man spürt zwar das Wehen des Windes, aber man weiß nicht, woher er kommt und was er ist. Allein bei einem konsequenten Denken führt diese Meinung entweder zu dem subjektiven Idealismus zurück oder in einer andern Richtung vorwärts. Wenn ich nur das Vorhandensein eines Menschen behaupte, ohne von seiner Gestalt oder Stimme das Geringste zu erfassen, wird es mir bald zweifelhaft werden, ob er wirklich da war und es sich nicht nur um ein Gebilde meiner Phantasie handelte. Denn war er tatsächlich da, dann werde ich doch auch einen oder den andern Zug seines Wesens, seine Größe oder seine Gewandung erfaßt haben. Diese letzte Meinung bestätigt die dritte Erkenntnistheorie, die man den **realistischen Idealismus** zu nennen pflegt. Auch er nimmt den Ausgangspunkt für alle Erkenntnisse im menschlichen Bewußtsein, leitet aus diesem aber auch Vorhandensein wie Erkennbarkeit einer objektiven Außenwelt ab. Nach seiner Auffassung haben alle Wirkungen eine Ursache und das Kausalgesetz hat transsubjektive Gültigkeit und rechtfertigt, aus den subjektiven Erkenntniswirkungen auf objektive Erkenntnisursachen zu schließen. Bilder im Spiegel weisen notwendig auf Gegenstände und Menschen außerhalb des Spiegels hin, die sie hervorgerufen haben. Aus den Bildern kann ich gewiß nicht ihre Schöpfer in jeder Richtung, aber doch ihre dem Spiegel zugewandte Seite wahrheitsgemäß erkennen. Letzlich folgen wir in der Setzung einer objektiven Wirklichkeit einer von diesen selbst ausgehenden Nötigung, der wir uns nicht entziehen können und tatsächlich auch kein vernünftiger Mensch sich entzieht. **Der Realismus ist letzlich eine Vernunftnotwendigkeit.**

Dieser idealistische Realismus unterscheidet sich aber doch von dem zuerst besprochenen naiven Realismus, zu dem er in gewissem Sinne wieder zurückkehrt, dadurch, daß er einen **kritischen Charakter** trägt. Er vergißt nicht die Zusätze und Veränderungen, welche die Wirklichkeit durch meine Sinneswahrnehmungen und meine Be-

griffsbildung gewinnt und sucht diese kritisch von der objektiven Welt zu unterscheiden und abzulösen. Er will feststellen, wieviel bei einem Bild auf die Rechnung des Spiegels kommt und wieviel der Außenwelt zuzuschreiben ist. Das ist gewiß eine sehr schwierige und immer nur annähernd zu lösende Aufgabe, für welche die Philosophie aber doch eine ganze Reihe brauchbarer Kriterien aufgestellt hat besonders in dem großen Werke des vor nicht langer Zeit verstorbenen Philosophen Külpe: „Die Realisierung." **Der kritische Realismus oder realistische Idealismus bietet die beste und zutreffendste Lösung der erkenntnistheoretischen Problemen durch die Annahme einer erkennbaren Außenwelt.**

In dem religiösen Erkennen des Glaubens liegt die unmittelbare Gewißheit, eine objektive über- und innerweltliche Wirklichkeit zu erfassen. Kein religiöser Mensch zweifelt daran, daß Gott außerhalb seiner Persönlichkeit real existiert. Von dieser zentralen Gewißheit aus verbürgt sich ihm auch die Existenz, der von Gott geschaffenen Welt und ihrer Menschheit, die von Gott zum Gegenstand seiner Liebe bestimmt ist. Es würde der Wahrhaftigkeit Gottes widersprechen, wenn er den Menschen mit der phantastischen Illusion einer nicht vorhandenen Welt beschenkt hätte. **Unabhängig von jeder philosophischen Erkenntnistheorie behauptet der Christ aus eigenen religiösen Motiven die Objektivität Gottes und der Welt. Insofern besteht eine Unabhängigkeit der religiösen Erkenntnis von jeder philosophischen Erkenntnistheorie.** Aber es würde für den Glauben doch eine starke Belastung bedeuten, wenn nur er Realitäten erkennen würde, während im übrigen die Welt für das natürliche Erkennen unerfaßbar bliebe. Umgekehrt empfängt der Glaube eine starke Gewißheit seiner Erkenntnis, wenn auch das übrige Erkennen nach den gleichen Gesetzen die Wirklichkeit erfaßt.

Für den religiösen Glauben ist der subjektive Idealismus eine völlig unerträgliche Theorie, weil er die gerade für die Religion unentbehrliche Erreichung ihrer Objekte unmöglich macht. Aber auch mit dem Phenomenalismus Kants vermag er sich nicht zu vertragen. Denn dem Glauben genügt nicht die bloße Existenz des Heiligen, sondern er will an ihm auch bestimmte Funktionen, wie seinen verurteilenden, aber auch vergebenden Charakter erkennen. So gewiß der religiöse Mensch weiß, daß er Gott nicht restlos erkennt — nicht so wie Gott sich selbst erfaßt — —, so gewiß ist ihm doch auf der andern Seite eine der Wirklichkeit entsprechende Erfassung der ihm zugewandten Wesensseite Gottes. **Das religiöse Erkennen vermag sich nur mit dem kritischen Realismus zu vertragen.** Dieser entspricht wirklich seinem eigenen Wesen. Er bestätigt die unmittelbare Gewißheit des Glaubens, göttliche Realität erfassen

zu können durch eine entsprechende wissenschaftliche Theorie. Er leitet aber den Glauben auch zu strenger Selbstzucht an, alle subjektiven Zutaten von der religiösen Wirklichkeit abzulösen. Er lehrt unterscheiden zwischen ernster Erkenntnis und leichter Schwärmerei, macht darauf aufmerksam, daß nicht jedem Bild die Sache genau entspricht. Aufgabe theologischer Wissenschaft ist es, den prinzipiellen Grundsatz des kritischen Realismus auf die einzelnen Erkenntnisse des Glaubens anzuwenden. Tut sie das, so entsteht eine auch wissenschaftlich-erkenntnistheoretisch gesicherte Erfassung der christlichen Realitäten. **Die christliche Weltanschauung kann somit nach der gleichen erkenntnistheoretischen Methode gebildet werden, wie alle auf Objektivität Anspruch erhebende philosophische Gedankenwelt.**

Erwiderung auf „Die Parusie Jesu Christi — die Hoffnung der Christen.“*

Von Pastor H. Niedernhoefer.

Alles hat seine zwei Seiten und die religiösen Anschauungen sind nicht nur zwei- sondern vielseitig. Ganz gewiß auch die Auffassung und Auslegung der Parusie Christi. Es soll nun von vorneherein festgestellt werden, daß auch der Schreiber dieser Erwiderung an dieselbe ganz bestimmt glaubt. Nur das „wie“ derselben ist für ihn verschiedenartig. Für diese meine Ueberzeugung habe ich ebenso viele und gute und vielleicht noch bessere Schriftbeweise und außerdem mehr natürliche, geschichtliche und logische Beweise; diese aber sind wohl ebenso berechtigt, wie die vorherigen. Die christliche Kirche, das ist ja wohl allgemein bekannt, war noch nie in der Auffassung und Auslegung dieses Punktes einig, sie hatte immer Vertreter verschiedener Anschauungen. Das ist nicht zu verwundern. Auch hat es noch nie an solchen gefehlt, die alle anders Denkenden im Bausch und Bogen kurzerhand als ungläubig bezeichneten, ja wohl gar als Verleugner des Herrn und Bundesgenossen des Antichrists. Es kommt in allen diesen Fällen immer wieder darauf an, ob man im Alten oder im Neuen Testament verankert ist. Und in diesem Stück helfen die Worte und wenn es deren noch so viele wären, nichts. Es kann in dem einen wie in dem andern Fall gelten: „Der Buchstabe tötet, aber der Geist macht lebendig.“ Es kann in unsrer Zeit so wenig geleugnet werden wie in früheren Jahren, daß es immer eine alte und eine neue Anschauung gab, auch wenn man es nicht gerne zugestehen will, nur durfte nicht immer die neue Anschauung zum Ausdruck gebraucht werden, wenn die alte Anschauung in voller Macht war. Wenn nun bemerkt wurde „im Alten oder Neuen Testament verankert,“ so muß das recht verstanden werden. Im Neuen Testament offenbart sich Geist und Leben aber auch tötender Buchstabe, und ebenso gilt das vom alten Testament. Im weiteren Verlauf dieser Darlegung mag sich das ja in etwas erklären.

Gleich im Eingang des angegebenen Artikels heißt es: „Nicht bloß sein unsichtbares Kommen — sondern seine aller Welt sichtbare Erscheinung hat der Herr vorausgesagt.“ Eine solche **sichtbare** Erscheinung mußte doch eine solche mit einem natürlichen, oder wie Paulus in 1. Kor. 15 sagt **animalischen** Leib sein. Ist eine solche Erscheinung über alle Zweifel gewiß? Hat wirklich der Herr eine solche vorausgesagt? Diese Erscheinung ist doch eine solche für alle Welt, für alle Menschen. Kann ein physischer Leib an allen

* Siehe Märznummer 1929, S. 122 ff.

Orten zugleich sein und gesehen werden? Ein Geistleib aber ist unsichtbar, wie auch Gott unsichtbar ist, noch nie gesehen wurde und nicht gesehen werden kann, 1. Tim. 6, 16. Und kann denn Jesus nur auf solche Weise seinen Einfluß gelten machen und seine Macht offenbaren? Was ist der Christen Erfahrung während der vergangenen zweitausend Jahren? Hat der Herr zudem noch nicht anderswo die Worte gebraucht: „Setze dich zu meiner Rechten **bis** ich deine Feinde zum Schemel deiner Füße mache?" Muß man nicht aus diesen Worten die Ansicht gewinnen, daß sein sichtbares Erscheinen **vor** der Vollendung nicht stattfindet? Nach der Ansicht aber von Bruder Schweizer müßte Jesus selbst persönlich erscheinen und die Vollendung durch physische Macht, die gewaltige Umwälzungen notwendig machen müßten, durchsetzen. So etwas aber hat Jesus nicht einmal von seinen Jüngern als er bei ihnen war erwartet. Man denke ferner an die vielen Gleichnisse, besonders an die Worte Markus 4, 28. Alles wächst bis zur Vollendung. Dieses Wachsen ist ein inneres, so ist die Umwälzung, alles geht freilich sehr langsam, ist aber nichtsdestoweniger sicher. Auch wird auf diese Weise die „Ehrenrettung Jesu" sich vollziehen. In der Auffassung aller dieser Vorgänge kommt es immer auf des Einzelnen gesamte Stellung an. Aber gewiß ist, wenn die Macht seines Geistes, seiner Wahrheit und Liebe uns nicht überwindet, dann kann es auch eine persönliche Erscheinung nicht. Noch nie hat nur Macht einen Menschen **überzeugt** und gewonnen. Und auf das kommt es an. Der Herr will keine unterworfenen Sklaven, sondern freie durch den Geist gewonnene Gottesmenschen. Laßt die Gotteskinder wirklich einmal von diesem Geist durchdrungen, belebt und in ihrem ganzen Tun geleitet werden und die Welt wird Wunder erleben! Vergleiche hierzu Offenbarung 18.

Doch weiter „Das Gericht über Satan, den Fürsten der Welt." Dies Kapitel vom Satan muß wohl zum schwersten in der ganzen religiösen Anschauung gerechnet werden. Die alte Frage stirbt nicht, sie ist immer wieder da und sie lautet: Ist der Satan eine Persönlichkeit, oder ein Prinzip? Und zu diesen gibt gerade die Bibel die Veranlassung. Ist der Satan das „Böse"? Und was bedeutet das? Offenbart sich dasselbe vor allem in dem natürlichen Menschen, der noch im halben oder völlig tierischen Zustand lebt und von der Beeinflussung des Geistes Gottes unberührt geblieben, der nur seinem natürlichen, fleischlichen Trieb nachlebt, wenn er nicht durch eine stärkere Macht daran verhindert wird? Bleibt auch in dem „Wiedergeborenen" der alte Naturtrieb noch eine Macht, mit der er fortwährend im Kampf steht? Ist das etwa der „alte Adam" in uns? Erkannte das Jesus und seine Jünger so, wenn er oder seine Jünger die „Teufel" austrieben? Oder ist der Teu-

sel wirklich eine bestimmte Persönlichkeit, wie wir ja auch von Gott als einer Persönlichkeit reden? Ist er eine solche Persönlichkeit, dann kann er aber nur einen „Geistleib" haben und der müßte dann wiederum dem Geistleib Gottes gleichartig, ja sogar dem selben gleich gestellt werden. Alles, was dann von Gott gesagt wird, müßte dann auch vom Teufel gesagt werden. Allgegenwart und Allmacht müßten dann auch seine Eigenschaften sein, denn vor ihm ist ja Niemand zu keiner Zeit und an keinem Ort völlig sicher. Das wäre aber ein Zugeständnis, daß auch der Satan ein Gott wäre und wir wären dann mitten im Heidentum. Und will man logisch und aufrichtig sein, dann muß man sagen, daß das Wissen und Können des Satans das des Gottes übertreffe. Denn was auch Gott unternimmt, der Satan kommt ihm immer wieder zuvor und verdirbt auch das beste und schönste Gotteswerk. Selbst die Erlösung, so durch Jesum Christus geschehen ist. Denn nach derartigen Darstellungen, wie wir sie leider so oft in christlichen Zeitschriften finden, ist die Menschheit, auch die gesamte Christenheit genau genommen, noch heute ebenso gebunden, geknechtet und zu allem Schlechten verurteilt und zu allem Guten untüchtig (so muß es ja jeder Konfirmand und alle wahren (?) Christen bekennen), daß alle Versuche, auch der besten Menschen im Sand verlaufen müssen, also kurz nichts bezwecken. Alle gute Werke sind nur „glänzende Laster." Was ist nun die Wahrheit? Wenn der Satan nun wirklich eine Persönlichkeit ist und noch heute existiert, was für einen Zweck hatte dann die ganze Tätigkeit Jesu gehabt? Ist er nicht gekommen, die Werke des Teufels zu zerstören? Es ist ja nicht geschehen weder durch seine Tätigkeit, sein Leiden und Sterben, noch durch seiner Jünger Werk, denen doch die Fülle des Geistes gegeben und die ja noch größere Werke tun sollten, als der Herr. Der Satan existiert weiter und seine Macht wird von Tag zu Tag größer und anmaßender. Ja die Welt liegt noch immer im Argen. Wirklich? O was für eine arme christliche (?) Religion! Wie trostlos! Ja wir sind die Elendesten unter allen Menschen, wir haben keinen Erlöser von Sünde, Tod und Teufel. Das ist eine Ansicht und ich beneide keinen einer solchen Ansicht wegen, aber es ist nicht meine. Was hat denn Jesus nach Lukas 10, 18 gesehen? Er sah den Satan vom Himmel (welchem) fallen, als ein Blitz. Wohin fiel er? Auf die Erde, nach Offb. 12, 9. Geschah, was hier berichtet, zur selben Zeit als Jesus es sah nach Lukas 10, 18? Es kann doch wohl so verstanden werden. Und was hat dann Jesus getan? Er hat uns nach Kol. 1, 13 „errettet von der Obrigkeit der Finsternis und hat uns versetzt in das Reich seines lieben Sohnes." Denn Gott war in Christo. Das ist aber noch nicht alles. 2. Petri 2, 4 lesen wir: „Denn so Gott der

Engel (gehörte der Satan nicht zu diesen Engeln?), die gesündigt haben, nicht verschonet hat, sondern hat sie mit den Ketten der Finsternis zur Hölle verstoßen, und übergeben, daß sie zum Gericht behalten werden." Was meinen diese Worte? War schon geschehen, was er hier beschreibt, oder sollte das erst im tausendjährigen Reich geschehen? Die Antwort gebe sich jeder selber, wenn er glaubt, daß er lesen kann. Wenn der Satan zur Hölle verstoßen wurde und dort mit Ketten der Finsternis gebunden, wie kann er denn zu gleicher Zeit, der Versucher, der Verführer und der größte Umstürzler der Welt bis heute noch sein? Etwas stimmt hier nicht. Gehen wir weiter. Ein andrer Gedanke muß hier noch eingefügt werden. Wenn Satan eine Persönlichkeit ist, aber nicht ein ungeschaffner zweiter Gott, dann ist er auch eine Kreatur Gottes. Es muß dann auch auf ihn bezogen werden, was ein schöner Spruch sagt: „Was unser Gott erschaffen hat, das will er auch erhalten, darüber will er früh und spat mit seiner Gnade walten." Sollen wir diesen Trostspruch als unbiblisch bezeichnen? Dann müssen wir mit ihm auch Bibelsprüche streichen. Da heißt's: „Von ihm, durch ihn und zu ihm sind alle Dinge." Weiter: „Auf daß Gott sei alles in allem." Ferner: „Alle Knie im Himmel, auf Erden, und unter der Erde (ist da nicht die Hölle?) werden sich beugen und alle Zungen bekennen, daß er der Herr sei." Kann man sich abgefallene Engel, und wenn sie einen Geistleib haben, anders denken als mit Knien und Zungen? Aber nun will man weder den Satan noch seine Engel selig werden lassen, weil die Schrift **auch noch** sagt, daß sie in den feurigen Pfuhl geworfen werden. Und wir glauben das so gerne, weil es unsrer Selbstgerechtigkeit so sehr entspricht. **Wir** sind gesichert vor der Strafe, aber all die andern! Wie will man aber in aller Ehrlichkeit diesen unzweideutigen Widerspruch lösen? Dann, wenn man sich entschließen würde „Satan und seine Engel" als Bezeichnungen des bösen Prinzips anzuerkennen und das muß aus unserm Herzen und der ganzen Welt ausgerottet werden. Und da braucht man ganz und gar nicht der Schrift irgendwelche Gewalt anzutun. Die Schrift ist voller Bilder, sie redet auch von Gott in mancherlei Bildern, ebenso vom Grab, von Hölle, von Strafe und Belohnung, die Bilder und Gleichnisse sind unzählig möchte man sagen. Warum nimmt man nun so manche Bilder als wirkliche Darstellungen trotzdem kein Mensch im Stand ist sie voll und ganz zu erfassen und außerdem auch noch nie die geringste Erscheinung erfahren wurde? Sollte man nicht durch Paulus nach Kol. 2, 18 sich warnen lassen, man denke nur „in Demut und Geistlichkeit der Engel, deß er nie keins gesehen hat"? Dazu nehme man noch den dreiundzwanzigsten Vers desselben Kapitels. Welche Verirrungen und welche Verwirrungen

wurden schon durch ganz falsche Auffassungen einfacher biblischer Bilder verursacht! Wie oft hat man schon die größten Ungeheuerlichkeiten aus der Bibel herausgelesen! Wie oft hat man schon die Bibel gebraucht, um die größten Schändlichkeiten zu sanktionieren. Und das weiß man, das ist kein Geheimnis. Aber man kommt immer wieder zu seiner eignen Entschuldigung und sagt: „Die Bibel ist Gottes unfehlbares Wort" und fügt so tief ernst hinzu: „Wenn dein Wort nicht mehr soll gelten, worauf soll der Glaube ruhn? Mir ist's nicht um tausend Welten, aber um dein Wort zu tun." Aber tun das nicht alle, auf allen Seiten? Das würde uns hinüberführen auf das Gebiet der Inspiration. Es kann ja hier nicht auf die Sache näher eingegangen werden, aber einige Andeutungen müssen nun gemacht werden. Wann fing die Inspiration an? Gewiß mit dem ersten denkenden Menschen. Was ist die Inspiration? Eine göttliche Beeinflussung menschlichen Denkens und Verstehens. War das Verstehen und die Fähigkeit zum Verstehen von jeher immer dasselbe? Ist es bei allen Menschen das Gleiche? Gewiß nicht. Die ersten Menschen konnten nicht verstehen, wie wir heute verstehen. Oder bezweifelt das Jemand? Dann frage dich nur: Warum hat denn Jesus zugenommen an Weisheit, Alter und Gnade bei Gott und den Menschen? Das scheinen sehr einfältige Fragen. Ja sie sind's, aber die Einfalt der Menschen ist noch größer. So kann denn Gott mit den Menschen nur nach der Erkenntnis derselben verkehren und sich ihnen offenbaren. Darum sehen wir ein ununterbrochenes Wachsen in der Erkenntnis und ganz gewiß auch in der ganzen Schrift. Kann man das ableugnen? Das macht es doch über alles klar, daß Gott niemals einen Menschen niedergezwungen und ihm nun diktiert hat, was er zu schreiben hatte. Dafür ist die Mannigfaltigkeit der biblischen Ansichten und das beständige Wachsen der Erkenntnis genügender Beweis. Wann aber hat die Offenbarung oder Inspiration aufgehört? Mit dem Schreiben des letzten Buches der Bibel? Wirklich? Ist Gott (nur) ein Gott der Toten? Hat er nur zu den Menschen vor zweitausend Jahren geredet? Ein solcher Gedanke ist absurd. Gott ist nicht nur der Juden, er ist auch der Heiden Gott, auch unser Gott. Und noch heute offenbart er sich wie vor alten Zeiten und wenn das nicht so wäre, dann wäre er nicht der Gott von Ewigkeit zu Ewigkeit. Und daß er ohne Ende der Menschheit sich offenbart, hat Jesus bezeugt. „Der Geist wird euch in alle Wahrheit leiten . . . . und ihr werdet größere Werke tun, denn ich." Ferner: „Der Mensch lebt nicht vom Brot allein, sondern von jeglichem Wort, das aus dem Mund Gottes geht." „Menschen" sind wir aber heute auch noch. Und so sehen wir, daß das Wort Gottes nicht nur an die Schrift gebunden ist, weder war's damals noch

ist es heute. Waren denn die Schreiber der biblischen Bücher unfehlbar? Konnten sie sich nicht irren? Die Schreiber selbst waren andrer Meinung. Einer bekennt: „Wir fehlen **alle** mannigfaltig.“ Und geirrt haben sie sich, sogar sehr. Oder ist das zu viel gesagt? Nun dann denke man nur an ihre Ansicht in bezug auf die Parusie Christi. Sie erwarteten eine solche ja zu ihren Lebzeiten. Haben sie sich getäuscht? Ganz gewiß. Nun wenn sie sich darin getäuscht haben, könnten sie sich nicht auch in der Beschreibung der Form, der Art und Weise des Kommens getäuscht haben? Oder ist selbst ein solcher Gedanke schon gottlos? Wenn dem aber so wäre, wer sollte dann einen Reinen finden unter denen keiner rein ist? Erklärt nicht eine jede Kirchengemeinschaft, ja fast jeder selbständiger Denker, die Schrift, wie es eben am besten paßt? Meistern wir genau genommen mit einer jeden Predigt nicht die Bibel? Man sei doch ehrlich und hüte sich, daß man nicht einen Götzen aus der Bibel macht, dem man den besten Platz im Hause anweißt, ihn als heilig verehrt und im übrigen sich herzenswenig um ihn kümmert. Oder ist derartiges fremd? Es gibt ja außer der Bibel noch andre göttliche Institute, wie zum Beispiel die Beschneidung und das Opfer im Alten Bund und die gesamte christliche Kirche des Neuen Bundes? Ist das alles heilig und unveränderlich? Wie springt so mancher von einem zum andern und ist dann so leicht geneigt das Vorherige gering zu achten, ja noch öfter zu verachten. Und doch hat alles einen Zweck und ist der erreicht, muß der Mensch freier, selbständiger werden. Es soll uns alles zu Gott, der Quelle alles Lebens und Seins, führen. Ist das erreicht dann wird erfüllt was Jesus sagt Joh. 17, 3: „Das ist aber das ewige Leben, daß sie dich, daß **du allein** (man lege allen Nachdruck auf diese beiden Worte) wahrer Gott bist, und den du gesandt hast, Jesum Christum **erkennen.**“ Und welche Herrlichkeit enthält diese Erkenntnis! Das wahre Wesen der wahren Religion! Sie steht über aller Form, über allen toten Buchstaben. Verwirft man damit das Wort, reißt man sich völlig los von demselben? Nimmermehr, es ist und wird immer mehr die Quelle des Lebens, in ihm sucht man und findet. Unter solcher Führung findet man auch Befriedigung in seiner Auffassung betreffs des Satans. Es ist ja Tatsache, es gibt heute tausende von Menschen und zwar in allen Kirchenkörpern, auch in sogenannten Sekten unter Laien und Pastoren, die die alte Anschauung ohne Gewissensbisse neben hingelegt haben und sich zu einer reineren, klareren, und im allgemeinen viel mehr biblischen Auffassung aufgeschwungen haben. Sie wissen von der Macht des Bösen in der Welt und in dem Leben der Menschen, auch der Christen. Haben sie dazu ein Recht? Wollen uns ein wenig weiter umsehen, ob die Bibel selbst dazu ein Recht gibt.

Was würde wohl die Christenheit heute sagen, wenn jemand auftreten würde und öffentlich verkündigen: das, was die Kirche, ja alle Vertreter der christlichen Religion bis heute von der Erlösung durch Jesum Christum verkündigt haben, ist eitel Lug und Trug, weiter nichts als eine furchtbare Täuschung. Kein Mensch ist erlöst und alle Menschen sind heute noch unter der Macht des Teufels und das wird so bleiben, bis der Herr wiederkommt und zwar diesesmal persönlich vom Himmel mit großer Macht und Herrlichkeit. Ich frage noch einmal, was würde man von einer solchen Verkündigung denken? Wäre es nicht furchtbar, schrecklich so etwas zu lehren? Nicht wahr? Aber, was ist denn die ganze Teufelsgeschichte, man verzeihe mir diesen starken Ausdruck, genau genommen anders? Wir sind alle als Adamskinder rettungslos der Macht des Teufels unterworfen, selbst die Besten sind hilflos! Wo ist denn die Macht Jesu, des Heilandes der Menschen? Wozu haben wir denn den Triumphgesang eines Paulus Römer 8? Warum wird uns denn das Wort in den Mund gelegt: „Unser Glaube ist der Sieg, der die Welt überwunden hat?" Sind wir wirklich nur Knechte der Furcht all unser lebenlang? Ist alle Erlösung nur Täuschung? Mag das glauben wer will, ich glaube das nicht und ich protestiere gegen einen solchen Glauben. So fragen wir denn: Was ist der Satan denn eigentlich? Gibt die Schrift eine Anleitung zu einer ganz einfachen und recht nüchternen Anschauung? Ich denke so und noch viele andre mit mir. Wollen versuchen, uns das Ungetüm begreiflich zu machen. Hat nicht Jesus auch von zwei Herren geredet? Den einen nennt er **Gott,** den andern **Mammon.** Gott ist sein Vater, der Vater aller Menschenkinder, der allen gutes tut, ob sie selbst gut sind oder bös. Er ist nicht wie ein Mensch, der nur gutes erweist denen, die ihm vorher gutes erweisen. Er sieht auch die Person nicht an. Macht er Unterschiede dann sind sie gerade das Gegenteil von dem, das die Menschen tun. Was nichts ist sucht, erwählt, liebt er, was aber hoch ist vor der Welt, das ist vor ihm ein Greuel. Nur so viel von Gott, denn er ist uns als Vater ja bekannt.

Wie steht es mit Mammon? Ist Mammon eine Person? Ist er identisch mit Satan? Oder ist Mammon eine dritte Macht. oder eine zweite böse Macht? Mammon kann nicht als Person aufgefaßt werden, aber sehr wohl mit dem Satan identifiziert werden. Auf jeden Fall steckt er dahinter. So viel gibt man zu. Mammon offenbart sich im Geld, Besitz und Macht. Wir haben ja das Sprichwort: „Geld regiert die Welt." Und wie wahr ist das. Es gibt keinen größeren Tyrannen als das Geld, keine größere verführerische Macht als das Geld. Geld öffnet alle Toren. Der Herr sieht hindurch; darum läßt er dort den Versucher

sagen: „Diese Macht will ich dir geben und ihre Herrlichkeit; denn sie ist mir übergeben und ich gebe sie wem ich will.“ Lukas 4, 6. Und damit vergleiche man nun wieder Offenbarung 18. Muß auf diese Stelle wieder und wieder hinweisen, weil sie den Schlüssel zum Verständnis mancher sonst dunklen Stellen der Offenbarung und besonders der letzten Entwicklung enthält und leider so wenig beachtet und verstanden wird. Setze die Geldmacht nun einmal, und wenn nur zum Versuche, an die Stelle des Satans und du hast etwas mit dem man rechnen muß aber auch rechnen kann. Das ist keine fixe, überspannte Idee über die man lächeln mag, an die man glauben mag oder auch nicht. Ohne **das Ding** wird eben kein Mensch fertig. Es kann keiner kaufen noch verkaufen er habe denn das Ding, wenn nicht als Zeichen an der Stirn, dann doch in seinem Besitz. Versuche nun einmal diese Macht anzugreifen, fordere Gerechtigkeit in Handel und Wandel, sage daß der Mensch höher stehe und darum zu größeren Anerkennungen berechtigt, daß die ganze Konstruktion der heutigen zivilisierten Welt vom Geld beinflußt wird und nach dem Wunsch der Geldmacht gehandhabt wird. Siehe, ob eine Macht hinter dem Geld steht und ob diese Macht sich nicht noch furchtbarer fühlbar machen kann als alle Teufel. Ist es nicht so? Entweder ist das Geld dein Herr und du dessen williger Verehrer, oder gar unterwürfiger Sklave und es geschieht mit dir, trotz aller Frömmigkeit, was Paulus 1. Tim. 6, 9—10 sagt: „Denn die da reich werden wollen, die fallen in Versuchung und Stricke, und viele törichte und schädliche Lüste, welche versenken den Menschen ins Verderben und Verdammnis. Denn Geiz (Geldliebe) ist eine Wurzel alles Uebels, welches hat Etliche gelüstet und sind vom Glauben irre gegangen und machen ihnen selbst viele Schmerzen.“ Oder aber du bist der Herr des Geldes und damit zerstörst du die Macht desselben in dir, du schaffst dir mit dem ungerechten Mammon Freunde für Zeit und Ewigkeit. So haben doch die Jünger Jesu es verstanden, darum **alles** verlassen und sind Jesu, der selbst auch nicht hatte, da er sein Haupt hinlegte, freudig nach gefolgt. Wir wissen, daß nur dann der „Teufel“ die Feindschaft erregt, wenn er mit menschlichem Tun in Verbindung gebracht wird. Vom Teufel selbst mag man reden so lange man will, man wird sich dessentwegen nicht aufregen, man schüttelt höchstens mitleidig den Kopf, rede aber vom „Saufteufel,“ vom „Hurenteufel,“ vom „Spielteufel,“ vom „Hochmutsteufel“ und all den vielen andern Teufeln und die Geschichte wird sofort eine andre. Es ist ferner wahr, daß noch nicht so sehr lange her das weltliche Gericht noch Hexen und vom Teufel besessene Personen verurteilt und verbrannt, oder sonstwie zu Tod gequält hat. Auch hat die Kirche Prozessionen veranstaltet,

um die bösen Geister dieser oder jener Seuche oder andrer Nöten zu vertreiben. Gerade wie es die Fetischpriester bis in alle neueste Zeit noch getan. Hat aber nicht schon Jakobus gesagt: „Niemand sage, wenn er versucht werde, daß er von Gott versucht werde, denn Gott ist nicht ein Versucher zum Bösen, er versucht Niemand, sondern ein Jeglicher wird versucht, wenn er von seiner eignen Lust gereizt und gelocket wird." Jakob 1, 13—14. Das sieht doch so aus, als ob dieser Apostel der Ansicht gewesen, daß nicht der Teufel der Verführer, sondern der Mensch in sich selbst den Versucher zu suchen hat. Und das stimmt mit eines jeden Menschen Erfahrung. Vor dem Teufel braucht kein Mensch in Angst zu leben, denn nirgends hört oder liest man mehr in unsrer Zeit, daß der Teufel und seine Engel, diese oder jene Bankräubereien ausgeführt, diesen oder jenen scheußlichen Mord verübt, Frauen und Jungfrauen entführt, verführt und in wilder Lust über sie hergefallen. Aber von wilden, bestialischen Menschen hören und lesen wir solches, vor solchen gilt es auf der Hut sein, vor ihnen muß man in Angst leben, denn „das Schrecklichste der Schrecken ist der **Mensch** in seinem Wahn." Ist das nicht klar wie das Licht und für das Kind verständlich? Warum verbirgt man sich so gerne hinter Gespenstern? Warum nicht natürlich werden und mit Paulus sagen und darnach tun: „Ich laufe, aber nicht als aufs Ungewisse; ich fechte also, nicht als der in die Luft streichet; sondern ich betäube **meinen** Leib und zähme ihn . . ." 1. Kor. 10, 26—27.

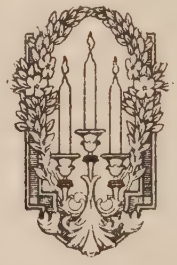
Ist uns unsre Stellung dem Satan gegenüber klar geworden, dann ist auch der Weg frei zur rechten Erkenntnis des Antichristen und der falschen Propheten. Wie leicht sind wir geneigt Persönlichkeiten auszusuchen, welche den einen oder den andern darstellen. Während des letzten Krieges hörte ich, daß der damalige deutsche Kaiser der Antichrist sei. Früher hieß es einmal der „Papst" sei derselbe, andre meinten der Luther sei es. Und so ist es weiter gegangen. Und wie wohl es immer getan haben muß, andre als Antichristen bezeichnen zu können. Selbst war man dann immer rein. So sehe ich, daß in aller neuester Zeit auch ein Lenin als ein Art Antichrist bezeichnet wird, denn in Rußland sind während er das Steuer der Regierung in der Hand hatte, viele Märtyrer gefallen. Andre allerdings halten ihn für den größten Wohltäter des ganzen russischen Volkes. So gehen die menschlichen Ansichten auseinander. Das muß man aber zugeben, war Lenin ein Antichrist, dann waren es vor ihm ganz gewiß alle russischen Zaren. Ja sogar die Kirchen zu gewissen Zeiten müßten als Antichristen beschuldigt werden. Wie viele „Märtyrer" sind schon gefallen. Ist es aber nun nicht Tatsache, daß in allen solchen Fällen diejenigen, die fallen, einfach fallen, weil sie sich der bestehenden Ord-

nung widersetzen. Wie viele unzählige Fälle gibt es da. Auch trifft es dann Gläubige und Ungläubige. Man hat zu aller Zeit und so nicht weniger in unsrer Zeit alle fortschrittlichen Bewegungen sehr gerne als antichristlich bezeichnet, und wenn nicht direkt antichristlich, so läßt man doch durchblicken, daß alle solche Versuche nur Verführungskünste des alten Verführers seien. So hat man den Sozialismus und nun auch den Kommunismus als solche Ausgeburten gebrandmarkt, ohne deren Beweggründe in ihrem Bestreben zu prüfen, um eine wirklich neutrale Stellung zu gewinnen. Warum sollte man auch? Ein Christ muß doch nicht alles prüfen, der kann und darf ja wohl ohne Prüfung ein Verdammungsurteil sprechen! Das ist leichter und klingt immer so ernst religiös. Aber trotz alledem, bewegt sich die Welt und es werden immer neue Organisationen gebildet und schließlich fragt man nach den Urteilen, die von einer solchen Seite aus gefällt werden, gar nichts mehr. Man kennt die Absicht und ist verstimmt! Oder? So haben wir „Den Bund der Nationen," weiter „Den Gerichtshof" und nun auch noch „Den vielseitigen Friedensvertrag." Und die alle hätten nichts zu bedeuten? Alles das wäre ein Zeichen von „bodenlosem Optimismus?" Sie alle wären im Grund nichts als verkappte Mithelfer des Antichrists? Welche Blindheit! Man hüte sich, daß man nicht unter das Urteil fällt: Worinnen du einen andern richtest, verdammest du dich selbst. Man werde doch einmal recht nüchtern! Was sind dann eigentlich unsre Waisenhäuser, die Hospitäler, die Altenheime und all die andern unzähligen Wohltätigkeitsanstalten? Anstalten zur Linderung der Not, herausgeboren aus dem Geist Christi? Oder sind sie verkappte Teufelswerke, womit man nur der Gerechtigkeit Gottes in die Arme greift? Denn er macht ja beide Reiche und Arme! Wozu Altersversorgung, wozu die Lebensversorgungen, ja wozu all den Selbstschutz? Kann man denn wirklich so blind sein? Kann man denn nur den Teufel, den man sich nun einmal vorgemalt hat, sehen und gar nicht den allmächtigen Gott? Ist nicht Gott hinter all den Vorwärtsbewegungen? Befolgen nicht die Menschen den ewigen Drang, ihnen als das herrlichste Gut mit in ihr Leben gegeben: „Machet sie euch untertan!"? Ist es nicht das ewige Naturgesetz des Wachsens bis daß es reif wird? Müssen wir nicht alle hinankommen zu dem vollkommenen Mannesalter in Christo Jesu? Und viel schneller, viel sicherer, viel harmonischer könnte alles geschehen, wenn der Mensch bessere Erkenntnis hätte und nicht immer wieder eine falsche Frömmigkeit (selbsterwählte Frömmigkeit) hinter der sich Selbstgerechtigkeit, eigne Unfähigkeit und allzugroße Liebe zur Gemächlichkeit verbirgt, stände. Und wie sie dann in so vielen Fällen die Großen und Gewaltigen in der Welt in ihrer Geld- und Macht-

liebe, natürlich nicht offenbar, o bewahre, immer unter dem Stempel „Göttliche Ordnung, göttliche Wege, Segnungen und Strafe" unterstützen. Oder? Wer sind noch immer die Stützen und die Säulen? Und wie bekämpft man die Propheten Gottes, die kurzerhand „falsche Propheten" genannt werden. Und nun verweiße ich wieder auf Offenbarung 18. Man prüfe aber sehr wohl. Da ist das Bild einer Großmacht: Sie tröstet sich Vers 7: „Ich sitze und bin eine Königin, und werde keine Witwe sein und Leid werde ich nicht sehen." Und wer tritt nun dazwischen? Wer ändert das ganze Bild? Nicht der wiedergekommene Christus, sondern es heißt: „Gehet aus von ihr, mein **Volk**." Und was ist das für ein Volk? Das Volk, das weise geworden durch die vom Himmel gegebene Klarheit. Zeigt das auch vielleicht die Art und Weise des Kampfes an? Sie sollen ja bezahlen ja sogar zwiefältig vergelten und den Kelch zwiefältig einschenken, Vers 6. Wird es ein Krieg wieder werden, wie die Welt noch keinen vorher gesehen? Oder wird der anders als alle vorherigen Kriege sein? Nach dem Muster der Anweisung des Herrn, Matth. 5, 39 ff.? Wie wir jetzt schon Vorgänge erleben in Indien? Ist das auch ein Kampf? Wird damit wirklich etwas bezweckt werden? Dort in der Offenbarung heißt es ein über das andre mal: Sie ist gefallen, sie ist gefallen. Die Macht, die die Könige angebetet, auf die sie sich verlassen, sie ist nicht mehr, so geht es den Kaufleuten, denn ihre Ware ist wertlos, man kauft sie nicht, dasselbe Los erreicht die Schiffsherren. Welche Umwälzung! Ist das schon vorgekommen? Muß das geschehen vor dem Tausendjährigen Reich? Und wenn es geschieht, ist alles ein Teufelswerk? So müßte man annehmen, wenn eine Umwälzung **nur** durch die Wiederkunft Jesu möglich wäre. Wie aber, wenn dieses das Werk der Kinder Gottes wäre, wie ich ganz bestimmt glaube, daß es so sein wird? Es ist die Erntezeit. Und Erntezeit ist mühsame, heiße, arbeitsreiche Zeit. Sie wissen dann erst recht: „Das Reich Gottes leidet Gewalt und die Gewalt gebrauchen, die reißen es an sich." Und doch ist die Gewalt eine andre, ganz gewiß keine fleischliche Gewalt. Alles aber geht nach dem Gesetz des Werdens. Es geht auch nicht sprungweise, aber es kann gewaltige Umwälzungen geben und nicht so sehr auf dem Gebiet des rein religiösen Lebens als vielmehr auf dem Gebiet des sozialen Lebens. Und dies wird hervorgebracht durch Erfindungen, Entwicklungen, das Hereintreten ganz neuer Verhältnisse. Die Menschheit kommt näher zusammen, wenn auch nicht leiblich. Sie kann sich gegenseitig hören, sehen und sie lernt sich immer besser verstehen. Die Erfindung wird die beste Waffe in der Hand der Menschheit werden zur schnelleren Entwicklung des Reiches Gottes. Mag man den Kopf schütteln über solche Ideen.

Sie sind nur Folgen der wahren Religion, der göttlichen Macht zur Beseeligung der Menschen. Es wird dann schon der Auserwählte den Auserwählten finden, es geschieht ja jetzt schon in kleineren Anfängen in wunderbarer Weise. Man wird auch ganz sicher die Macht erkennen, die die Entwicklung noch immer aufhält, und die ersten Zeichen davon sind vorhanden. Und hat man sie voll und ganz erkannt, dann wird sich der Weg zur Aufhebung dieser Macht auch offenbaren. Einfach und klar wird dann auch die Auferstehung sein, nachdem man eine wirkliche, erste Auferstehung erlebt hat. Ob die aber der seitherigen Anschauung entsprechen wird, ist eine andre Frage. Durch alle diese Erneuerungen aber offenbart sich unaufhörlich die göttliche Allmacht, der Herr, der ununterbrochen in unsre Mitte tritt, bald mit Lieben, bald mit Leiden und gar oft die Seinen erfahren läßt, um sie zu lehren, zu warnen und vor Verkehrtheiten zu bewahren: „Ich aber sage euch!“ Damit wir erkennen, daß es kein stehendes Gesetz, keine bleibende Form in der Entwicklung gibt, denn das „Heute“ unterscheidet sich immer von dem „Gestern,“ wie auch von dem „in alle Ewigkeit.“ Was aber bleibt ist nicht das Loch im Kleid und der Lappen, nicht alte oder neue Schläuche, sondern das „Kleid“ der Gerechtigkeit und der „Wein“ der Freude und Stärke.

So wird sich auch die Form der Regierung, wie die neue Erde, oder der neue Himmel schon klar und erkenntlich erzeigen, man erfährt ja das alles und das hat größere Bedeutung als arme Worte der Beschreibung. Wie lange eine solche Entwicklungszeit in Anspruch nehmen wird? Die Stunde hat Gott seiner Macht vorbehalten. Jahre, Zeiten sind ohne Bedeutung. Die Entwicklung des Reiches Gottes ist nicht an äußere Zeichen gebunden, sie bindet sich nicht an irgendein Maß, oder Jahr, oder Zeiten. Die Wirklichkeit ist größer als das Bild.



EDITORIALS

THE EPISCOPAL CHURCH AND CHURCH UNION

The greatest subject in the Agenda of the coming General Conference will doubtless be the merger plan with the Reformed Church and the United Brehren. It seems probable that nothing of an ultimate nature can be expected at this time. Still, there has never been a time in our history when such large possibilities were right at our door. A union of our Synod with the Reformed (and perhaps, with the United Brethren) would be along the lines of that recent development which looks to the consolidation of kindred groups in American Protestantism. That larger view and hope, the union of all of our Protestantism, is still a pium desideratum with us, but its realization can only come as the result of a long and very gradual process. As a program of immediate importance it was first proclaimed at that meeting at Philadelphia in 1918. The country was then passing through the last stages of the World War. It was a time of high idealism. The experience of a country united by the pressure of war was responsible for the fair dream of a unity in spiritual things. If war had welded America into a patriotic unit would not the Protestant churches, forgetting their differences, be united under the banner of the Prince of Peace? It did not take long before the faith of the idealist was checked by the weight of ponderous realities.

Yet, while the pace was slackened, the goal remained in sight. And in place of the Presbyterians who had taken the lead at Philadelphia, the *Episcopal Church* now took the lead. This church has long considered itself the natural vehicle for bringing about a union. A larger union than other Protestant churches have ever contemplated: a union of all Christendom, even including the Roman Catholics. Because their church combines Protestant and Catholic elements in their worship and organization, the Episcopalians have an idea that they are the providential link between the separated and opposing Christian faiths. Bishop Brent, who passed away in April, was the leading Episcopalian spokesman of that attitude. At the preliminary Interchurch Conference at Geneva in 1920, and at the great Convention at Lausanne in 1927, he was the presiding officer. The Eastern churches responded to the invitation; Rome, as was to be expected, kept aloof. The Protestant churches, represented at Lausanne, prayed and communed together; other-

wise the problem of union was not appreciably furthered. Protestantism expects nothing from Rome, and even the Episcopal church ought to see that it is only inviting repeated rebuffs by its stubborn advances to the pope.

Besides, if Rome and the eastern churches drop from view, it is more than doubtful that the Episcopalians are in a position to promote the union of Protestantism. Their belief in the apostolic succession of their episcopate prevents them from granting the other Protestant churches equality of standing and validity of ministerial ordination. With us faith in Christ and his Word and the right use of the sacraments constitute a Christian church; with them you must belong to a church that can prove its unbroken origin from the apostles, otherwise yours may be a 'sect', but not a church.

And the situation is still worse than that. As every one knows the *Anglo-Catholic movement* is very strong in the Episcopal church. It is said that 60% of the clergy in England and 40% here are adherents of that wing. Mr. Begbie tells us in his book (see Book Review page 387) that that school is by far the most vigorous, aggressive and prominent one in the church of England.

They consider it their mission to recover and preserve the full "Catholic heritage" to the church of to-day. They are proud of the fact that they have so far succeeded in recoving this heritage that there is hardly any difference between an Episcopal and a Roman Catholic service. The only point in which they do not agree with the Romans is their denial of the infallibility of the pope. If the pope gave that up and allowed their priests to marry there would be a tremendous exodus of Episcopalians back into the Roman fold. As it is, the Roman church claims that they have 15,000 converts from the Church of England every year.

It seems preposterous that such a movement can go on and prosper, even in America, when the official name of the body in which it makes such headway, is the "Protestant" Episcopal Church. The very name of Protestantism is a stench in their nostrils; Luther and the other Reformers are to them schismatics. But very seldom does any bishop dare to raise his voice against their Romanizing tendencies, much less try to check their innovations. They are sure the future belongs to them and they have the courage of their convictions. The "Living Church" (Milwaukee) is their leading weekly; it is well edited, fairly well financed, and attractive looking.

Of course the laity in the Episcopal Church is far more Protestant than these Romanizers would warrant us to think, but its members are little informed and they are not organized. There is one monthly paper which fights the Anglo-Catholics tooth and

nail, it is the "Chronicle," published in the East. It looks far less prosperous and imposing than the "Living Church," and if the comparative size is an index to the importance of the movements these papers represent, Rome is going to win. We are naturally more inclined to side with the "Chronicle." Soon, however, the reader gets the impression that it takes a very advanced, Liberal standpoint. It wants to do away with the ancient creeds; in other words, it is modernistic. The Anglo-Catholics are strong for the creeds—because the creeds are ancient and Catholic, not because they are true. In the recent discussions about the "39 articles," the Anglo-Catholics wanted to have them removed from the "Book of Common Prayer"—because they are the expression of the faith of Protestantism—the Liberals were just as strong for their retention, and for the same reason. The Liberals won in this case. Nevertheless, Catholicism seems on the increase—here and in England.

At any rate a church so divided is not the logical medium for Protestant reunion. The "Living Church," in commenting on reunion, sees in the future the following arrangement: Anglicans, Lutherans, Pan-Protestants, Catholics. The Anglicans will then probably unite with the Roman Catholics (and perhaps, even the Lutherans will: a very poor guess, we think), so that finally there will be left the Pan-Protestants on one side, out in the cold, and the Catholics on the other, cherished in the warm bosom of Mother Church.

THE INDIVIDUAL GOSPEL

The individual gospel used to be almost all there was of the gospel. According to our catechism, man's chief concern is the salvation of his soul. Long before we knew this particular catechism soul-salvation was our supreme spiritual concern. Those of us who were brought up under Pietistic traditions sought such salvation in certain prescribed ways. The most approved and desired method was the crisis experience. Paul's conversion, or the scene in St. Augustine's life, in the garden at Milan, which he so vividly describes in his "Confessions," and many other stories of lesser saints, furnished the pattern. We tried to fashion ourselves to fit into these moulds. Nevertheless we knew that in general the changes from a traditional to a personal religion are more gradual, that it was "Methodistic" to insist on a dramatic and sudden transition from darkness of soul to a heavenly light. We did not want an experience that was based chiefly on emotions and would go out with the emotions. Still we looked for definite and unshakable certainty; to be assured of his salvation seemed

the unquestionable privilege of the child of God. Some of us got it, but most of us came to know that assurance of salvation is a variable quantity, that is subject to many subversive influences and needs again and again the quickening breath of the word of God.

In these strivings of the soul, which began with the period of adolescence and invested it with an unfading charm and importance, we felt ourselves upheld by the teachings of the church. The Reformers had preached an individual gospel. The interpretation of the 2nd article is the heart of Luther's catechism; we feel in it the Reformer's own heart thrill: because "he has redeemed . . . *me.*" It is the same in the Heidelberg Catechism. See the first question: "What is thy only comfort in life and death?" and the 60th: "How art thou righteous before God?" Not only do they stress individual salvation but also that it can be had, and retained, "although I am still prone always to all evil by God imputing to me the perfect righteousness of Christ as though I had accomplished all the righteousness which Christ has fulfilled for me."

We quote these words of the Heidelberg Catechism because they show the contrast between then and now, not only in our sociology but also in our theology. The sociology of our fathers included the family, the Christian's faithfulness in his calling, and foreign missions. There are no hymns in our old hymn books with a social outlook in other directions. And no wonder, for the social gospel in our country is hardly more than 30 years old. Rauschenbusch wrote his "Social Crisis" in 1907, and there was little of that kind before. Within that short period a remarkable change has been brought about. Those who have come under the spell of the new viewpoint, because they were in their formative years or had kept a plastic mind, often know no other gespel but the social. They have veered from one extreme to the other. Personal salvation is with them often taken for granted; at any rate, they know nothing of the spiritual heart-searchings and struggles mentioned a while ago. They don't cultivate the prayer chamber, the mystic side of religion. To them a man's actual work is his prayer and worship. Their religion has been externalized. In busying themselves with the out-workings of the Christian faith in the various relationships of life, they lose the contact with the center.

It is seldom that the advocates of the social gospel lay the same emphasis on the individual salvation as did the Reformers. A few, it may be admitted, try in adding the new to preserve the old. They say the Christian interests form an ellipsis whose two foci are salvation by faith and the kingdom of God. With that we might be satisfied. The majority, however, prefer a modernistic attitude. Salvation to them is by character, not by faith. Char-

acter admits to membership in the Kingdom. Doctrines are inessential. They never remain the same, there never will be agreement on them in Christendom. The spirit of Christ is what counts, not speculation about his nature. As one has said recently: "The church did lose the mind of Christ too largely. It substituted a mind about Christ for the mind of Christ and tested discipleship by the subtilties of Greek creeds rather than by the Christian spirit and the Christian way.

While there is a great deal of truth in this and while it is vital to have the spirit of Christ, the spirit of love and truth and purity and consecration, the foundation of our Christian life is Christ appropriated by faith, and certitude about our personal part in redemption rests on that, not on our character or Christlikeness.

Die Prohibition.

Die Prohibition ist bei uns im allgemeinen kein Gegenstand der öffentlichen Diskussion. Sie ist eine Frage von höchst delikater Natur und daher mit größter Vorsicht zu behandeln. Das ist nicht so bei andern Kirchen. Ein Methodistenpastor zum Beispiel nimmt kein Blatt vor den Mund, wenn es sich um den Volstead-Akt handelt, oder die Durchführung des 18. Amendments. Er kann in solchen Fällen auf die unbedingte Beistimmung seiner Leute rechnen. Natürlich werden einzelne Hörer in ihrem Privatleben nicht so durchweg „trocken" sein, aber sie werden sich hüten zu opponieren, denn der Pastor hat seine ganze offizielle Kirche hinter sich. Es gehört also für ihn kein besondrer Mut dazu, wenn er für das 18. Amendment eintritt. Im Gegenteil, es würde mehr Mut erfordern, wenn er etwa für eine liberale Methode der Durchführung ein gutes Wort einlegte.

Aehnlich ist es bei den meisten andern Kirchen englischer oder amerikanischer Abstammung, von den Episkopalen und einigen kleinen Kirchenkörpern theologisch-liberaler Richtung abgesehen.

Der Grund für diese Verschiedenheit des Standpunktes und des Verhaltens ist leicht zu finden. Er liegt in der Verschiedenheit der Abstammung. Die Prohibition ist ein amerikanisches Erzeugnis. Seit Jahrzehnten hatten die amerikanischen Kirchen — die Methodisten voraus — in Sonntagsschule, Frauenvereinen und in ihrer Presse Propagandaarbeit getan, und dann in der seelischen Erhebung der Kriegszeit einen vollen Sieg erfochten. Selbstverständlich waren die Uebel der hiesigen Trinksitten und die Korruption des „Saloon"-Elements auch so offenkundig, daß es für ernste Leute schwer war „naß" zu stimmen.

In Deutschland war das Bier (oder der Wein) stets ein geselliges Bindemittel. Man kam zusammen, nicht um zu trinken,

aber man konnte sich das gesellige Leben nicht gut denken ohne Trinken. Selbstverständlich führte das in unzähligen Fällen zum Uebermaß. Der Volksmund sagte dann wohl beschönigend:

„Wer niemals einen Rausch gehabt,
Der ist kein braver Mann."

Doch wurde Unmäßigkeit von allen ernsten Leuten und besonders in der Predigt nach Kräften bekämpft. Dem Uebel aber durch Gesetzgebung zu Leibe zu gehen, lag schon deshalb außer dem Gesichtskreis, weil die Kirchen überhaupt nicht gewohnt waren, das öffentliche Leben durch politische Maßnahmen zu beeinflussen. Sie hatten weder den Mut, noch die Erfahrung, noch die sozialreligiösen Anschauungen der Kirchen kalvinistischer Richtung.

Die deutschen Kirchen dieses Landes mußten in mancher Beziehung sich den anders gearteten Verhältnissen ihrer neuen Umgebung anpassen, aber sie behielten doch ihre Eigenart. Ihre Lebensgewohnheiten blieben sich wesentlich gleich. Besonders in der langen Periode, während derer sie durch die Sprache in eine gewisse Isolierung gedrängt waren. Als das Englische eindrang und mehr und mehr zur Kirchensprache wurde, begann ein Amerikanisierungsprozeß, der hergebrachte Anschauungen wesentlich beeinflußte, auch die Stellung zur Prohibition. Man kann im allgemeinen sagen, daß je mehr eine Gemeinde englisch wird, um so mehr wird ihre Stellung zur Prohibition der der andern amerikanischen Kirchen gleichartig. Unsre englischen Kirchenblätter tragen dem Rechnung und müssen es, während unsre deutschen ihre Haltung einem anders gearteten Publikum anpassen. Selbstverständlich spielen auch noch andre Gründe mit, zum Beispiel die geographische Lage, ob Land- oder Großstadtbevölkerung, das Wohnen in einem trockenen oder nassen Staat, mit einem Wort, alle die Elemente der äußeren und inneren Mitwelt („environment").

Auch auf den Distriktskonferenzen äußert sich diese Verschiedenheit der geistigen Einstellung. Einer unsrer Distrikte (war es West-Missouri?) hatte einen Beschluß für „law enforcement" während der Nord-Illinois-Distrikt in dieser Sache vor den „fragwürdigen Methoden" warnte, welche einzelne Kirchen zur Beeinflussung gesetzgebender Körperschaften anwenden. Das „Christian Century" (10. Juli 1929) berichtet den letzteren Beschluß etwas anders. Nach ihm beschloß der Distrikt eine Eingabe an die Generalsynode, welche diese aufforderte, in Sachen des 18. Amendments und seiner Durchführung auf die beklagenswerte Situation hinzuweisen, die in Folge der Prohibition sich ergeben hat. Das „Christian Century" jedenfalls bedauert diese Stellung und berichtet den Entschluß als eine merkwürdige Probe von dem, was gewisse Christen denken und sagen.

Was unsre Generalsynode hierin tun wird, wissen wir nicht Die Missouri-Synode, in River Forest, Ill., im Juni versammelt, hat auf die Frage, was sie in Sachen der Gesetzesdurchführung tun werde, geantwortet, daß solche Handlungen nicht zum Wirkungsgebiet der Kirche gehören.

Für die Lutheraner war das ein bequemer Ausweg. Wir selbst würden nicht so leicht aus der Klemme kommen. Unsre Mitgliedschaft und selbst unsre Pastoren sind geteilter Meinung bezüglich der Prohibition. In Deutschland schauen kirchliche Kreise und Führer mit einem gewissen Neid auf unser Land, weil es den „Rauschtrank" gesetzlich verboten hat, während das arme Deutschland jährlich fünf Milliarden Mark die Gurgel hinablaufen läßt mehr als genug um zweimal die jährlichen Reparationskosten zu bezahlen. Wir hier sehen auch die Schattenseiten der Prohibition. Der allzu stark gespannte Bogen bricht, und weniger ist oftmals mehr.

Wenn man das Fazit von allem zieht, so wird es darauf hinauslaufen, daß unsre Kirche, so wie sie ist, der Prohibition keine wesentlichen Dienste leisten kann und wird. Wir haben sie nicht geschaffen. Ist sie ein Erfolg, so haben wir keinen Teil daran, wir haben abseits oder auf der andern Seite gestanden. Sollten die Uebel so sich häufen, daß eine Modifikation erstrebt wird, so hätten wir die Genugtuung, das im voraus gefühlt zu haben.

The Christian World

Why Is the House of God Forsaken?

H. S. Baker

The Club Dinner

At the appointed hour the members assembled; and at the word of the president thronged into the dining-room, chatting as they went. It was a representative company, and at the extensive horseshoe table which groaned, as the saying is, under the abundance and variety of the viands, every place was taken. On the right of the president was seated our friend of the quest, who upon his own solicitation was to introduce the topic of the after-dinner symposium.

In due course, which is to say after about the time usually required on such occasions, the dinner was dispatched. There was a general sigh of satisfaction; then all faced the president, and some lit cigars. The president, rising, explained the program, extended the privilege of the floor universally, and with many felicities called upon the "culprit." Then John, responding, rehearses his reasons, requests the gentlemen to speak their minds freely, and with no show of levity states the question, Why is the house of God forsaken?

The faces of the men assumed the same curious expression that his own had taken on when his father asked it; but presently, recognizing the opportuneness of the question, as well as the sincerity of the questioner, their expression changed, as his had done, to one of respectful consideration—in several instances, indeed, to a genuine manifestation of interest.

The president opened the subject with a confession. The speakers took up the question readily, each speaking from observation and experience, and with the utmost candor. John scribbled, and the following extracts from his notebook will give the gist of what was said. It is to be noted that the men without willing it approached the question from a personal standpoint.

First gentleman, active business man: Like the president admits his delinquency. Acknowledges church-going to be the right and proper thing, and a thing highly respectable. When a boy at home going to church was a family custom not to be broken. Thinks he was churched to the point of aversion. Finds it all but impossible to shake off the feeling. Besides, Sunday, particularly in the forenoon, is a very busy day with the firm. Would not have it so, but keen competition, increasing demands of labor, necessity of extending the market, are things he can not alter. Claims to be in the same boat with, and no worse than, thousands of others. Sends his children to Sunday school and helps financially to run the church and pay the minister. Delegates his religion, as he delegates the management of his home, to his wife.

Second gentleman, retired business man: Complains that the ser-

vice is too long, too flat, too thin, too dry, the reason in his case why the house of God is forsaken. Preludes and interludes, repetitions and responses, choral gymnastics, and ups and downs, make him weary; all tired out before the sermon. Seems to him that the outstanding feature of the elaborate service is the choir, the minister's part being to interlard prayers, readings, notices and sermon, in order to give it time to breathe. Sermon must be adjusted to the music, and be soothing, short and simple. The cut-and-dried performance which the church puts on for a service is body without soul, form without spirit. Cites Tennyson, "Faultily faultless, icily regular, splendidly nil!" and parodies Byron, "'Tis church, but living church no more." Thinks that very few, even of the "regulars," sense the service while "parroting" through it, and that fewer still believe it that in general it falls as harmlessly as water on a duck's back. Fails to see wherein the community could be benefited by church-going anyhow, for the people on the outside are no worse than those on the inside. However it may work with others, he simply can not endure the tedium of a church service; the theater stages an infinitely better show. Would enjoy a sermon with tang and point to it, and an old-time service with a stomach in it. Recalls the Brooklyn Tabernacle with its plain service, powerful sermon and big congregation. The church is dead in its shell of ecclesiasticism, and he, for one, refuses to be chained to the corpse.

Third gentleman, member of the medical profession: Thinks he might possibly go to church if he knew what church to go to. Professes to have diagnosed the case pretty thoroughly and is disgusted with denominationalism. Declares the development of a hundred and fifty sects to be a deplorable phenomenon, wherein waste of money, time, and talent saps the strength of all, and wherein the evil will by it engendered threatens wars and persecutions. Was taught that the object of the church is to further the kingdom of God on earth, but likens it, with its divisions and subdivisions, to the Persian river which, bursting from the mountains full and strong, separates into streams and loses itself in the desert. Through professional and other channels has come to know many ministers in whom, though good fellows all, he discovers a strong disposition to be jealous-minded, saying that they are jealous for their denominations, jealous for their churches, jealous of one another, both within and without their denomination, and most uncharitably jealous competitors for the most lucrative pulpits. Were there one church in the community, and but one, where every man could worship without being questioned about his theology, he would attend it. Wishes himself an employment bureau that he might land good jobs for deserving ministers, for then not only would the nation be relieved of an encumbrance but the world at large would be relieved of a disturbing element.

Fourth gentleman, editor: In his opinion the house of God is forsaken because of lack of substance in the ministry, the hollow-sounding emptiness of the pulpit. Quotes a well-known author who writes that the weakest part of the church is the pulpit. Declares emphatic-

ally that the pulpit has lost its power, that preachers have either nothing original to say, or are afraid to say it; that in consequence they resort to oratorical pyrotechnics, such as freaky texts, mystifying subjects, eccentric behavior and attire, maudlin sentimentalism, perhaps, indeed, to simple paraphrasing and story telling, or, alas, to being funny. Accuses the preachers of plagiarism wholesale as well as retail. Allows that the incorporating of a fine passage, even the substituting of an entire discourse, is perfectly all right, perhaps preferable, if it be duly and truly labeled; but when it is rendered as one's own, the preacher so doing not only deceives his congregation, but takes unfair advantage of his more conscientious competitors, and makes of himself the meanest kind of thief and imposter. Hesitates to criticise, but has this to say of sermons in general: When original they are mere puerile effusions, neither logical, rhetorical, inspirational or educational; when not original they are either complete appropriations, or collections of excerpts, patched with more or less skill into borrowed skeletons, with here and there a dash of local color. Knows for a fact of several firms that are publishing sermons and addresses for busy pastors, and selling them, too!

Fifth gentleman, member of the legal profession: Speaks with oracular authority. Hands down his decision thus: The church is forsaken simply because, as a social institution, it has outlived its usefulness. There was a time when the church was altogether theological, dogmatical, theatrical, political, educational, and even industrial, to wit, monastic institutions; then it was indispensable to the world, nay, more, it was the world, the whole world, and nothing but the world. The church no longer operates, that is, to any appreciable degree, along these many lines. Separate and independent institutions now perform its one-time functions; and perform them in a manner more scientific, more artistic, and therefore more satisfactory. Calls attention to the secularized state, the public school, the playhouse, the lodge and organized charities, as cases in point. These, as branches from the stem, having sprung from the church in obedience to the irrestible process of social evolution, are perfectly legitimate. Alleges that nothing is left the church but the pulpit, and that that is fast becoming a vestigial form; for the preaching of wrath, hell-fire, and blood, the people will not tolerate; while the preaching of manners and morals is being done more extensively, if not more effectively, by the platform, press, and picture. Goes to his club, his lodge, and occasionally to the show; gives to the Red Cross, reads the best literature, sends his children to school and college; but seldom, if ever, goes to church.

The evening being by this time far advanced, John acknowledged his indebtedness, expressed his gratitude, and closed his note-book. In adjourning the president remarked that the subject had proved an extremely interesting one, and that the discussion had been most illuminating. A vote of thanks was tendered to the leader; then the gentleman rose, and, excepting a shade of seriousness, thronged out as they had thronged in.—*Christian Leader.*

A Negro Preacher's Prayer for the Dead

An unusual form of prayer for the dead (though the author and the denominational ministers whose names are given as putting on it their stamp of approval will perhaps be shocked to hear it characterized as "prayer for the dead") is that of a Negro preacher, delivered at the funeral of an old black woman, and quoted by Roark Bradford in *This Side of Jordan* (Harpers). The prayer, with spelling, punctuation, and capitalization just as given in the book, follows:

"Lawd, I said de words over dis sinner like she had been a Christian, and I ain't sorry I done hit. I knows yo' ways is mighty, and sometimes too many for me to figger out in my mind. You say, 'go man, go man, and don't deny my name.' And hyar lies ole Crip, denyin' yo' name to de last. But I said de words on her, Lawd. 'Ashes unto ashes and dust unto dust.' You hyard me. But you know as good as me Old Crip got in some mighty good licks 'round hyar in her day and time. Lots er times, Lawd, when you and me was asleep, she's out in de canebrake diggin' up yarbs or nursin' some woman's sick baby, or somethin'. You couldn't a done no better yo'se'f, ef you'd been hyar, and dats sayin' a heap.

"Hit wearied me and wearied me, Lawd, but I'm on to you now. I ken see ev'y bit of hit. Ole Crip is down yonder in hell, right now, Lawd, jest like you promise'. But I'm axin' you a prayer about her, and you kin tell er ole lyin' Wes is de man which axed." He raised his hands to heaven! "Lawd, give ole Crip a kittle er solid gold wid diamonds in hit to tote her water and stuff down yonder in hell in. And give her mullen leaves ten foot long to swage de pains er de sinners. And, Lawd, when my time is out, efn you's crowded up in heab'm wid dese hyar big-mouf, shoutin' Christians, well, just send me down to hell wid old Crip. Amen."

Die Lutheraner in Amerika.

Das Zensus-Bureau der Vereinigten Staaten hat im Jahre 1926 eine Zählung der kirchlichen Verbände und der Religionsangehörigkeit der Einwohner vorgenommen. Diese Zählung findet alle zehn Jahre statt. Bei einer gesamten Bevölkerung von 117 Millionen werden 56 Millionen als Kirchenglieder, 61 Millionen als Nichtkirchenglieder angegeben. Die Ergebnisse sind nach einzelnen Kirchen zusammengestellt und umfassen für die Lutheraner 148 Seiten. Vorangestellt ist eine kurze Geschichte, die bis auf die erste Einwanderung zurückgeht. Während 1906 24 lutherische Synoden bezw. Kirchenverbände gezählt wurden, ist die Zahl 1916 auf 19, 1926 auf 18 zurückgegangen. Der Zusammenschluß der Lutheraner hat also einige Fortschritte gemacht. Die Zahl der Gemeinden betrug 1926: 15,102 (1916: 13,921) mit 3,966,003 (2,467,516) Mitgliedern. Der Wert des kirchlichen Eigentums wird angegeben für 1926 mit 273,4 Millionen Dollars (109,4 Millionen Dollars), die Ausgaben mit 59,5 Millionen Dollars (22,8 Millionen Dollars).

Der größte Lutherische Kirchenverband ist die Synodal-Konferenz (Missouri) mit 4752 Gemeinden und 1,292,620 Gliedern. Es folgt die Vereinigte Lutherische Kirche mit 3650 Gemeinden und 1,214,340 Gliedern; die Norwegische Lutherische Kirche mit 2554 Gemeinden und 496,707 Gliedern; die (schwedische) Augustana-Synode mit 1180 Gemeinden und 311,425 Gliedern; die Ohio-Synode mit 872 Gemeinden und 247,783 Gliedern; die Iowa-Synode mit 873 Gemeinden und 217,873 Gliedern und in weiterer Folge die kleineren Synoden, unter ihnen die nur drei Gemeinden mit 851 Mitgliedern umfassende Jehova-Konferenz. Unabhängige lutherische Gemeinden werden 50 mit 11,804 Gliedern gezählt.

Ueber die einzelnen Kirchenverbände wird wesentlich ausführlicher berichtet. Danach waren von den Gemeinden der Vereinigten Lutherischen Kirche 41,8% städtisch, 58,2% ländlich; von den Mitgliedern dagegen 67,3% bezw. 32,7%. Durchschnittlich entfielen auf eine Gemeinde 333 Glieder und zwar in Städten 535, auf dem Lande 187. Auf 100 Frauen kamen in den Gemeinden 81 Männer; dem Alter nach waren 26% unter 13 Jahren. Die durchschnittlichen Ausgaben beliefen sich in den Städten auf 10,700 Dollars, auf dem Lande auf 2400, durchschnittlich auf 5900 Dollars pro Gemeinde. „Allg. ev. Kirchenzeitung."

Book Review

(When ordering books, please mention this Magazine.)
NOTE—Reviews, when not signed, are by the Editor.

Christ and Society, by *Chas. Gore*, London. Geo. Allen and Unwin Ltd. 177 pages.

The present state of society, in industry and international relations, inspires a deep sense of dissatisfaction and alarm and demands a thorough reformation. This reformation will be only gradual because the opposing powers are strong and well entrenched and, furthermore, because our ideas of what the new order ought to be are by no means clear. Nevertheless, the desire for a radical change is quite general. It is found in all lands and all classes. It has given rise to a flood of literature dealing with the social question. Of the rich output on this question, the author quotes with especial satisfaction Prof. Troeltsch's "Soziallehren." In this book Troeltsch surveys the contribution that Christianity has made to the production of a social ethics, either through the churches, or sects, or individuals. Dr. Gore notes with great gratification that Troeltsch recognizes the superiority of the church type over the sect in the matter of handing on doctrine, of perpetuating organization and developing a worship cult. He fails, however, to record that Troeltsch comes to the conclusion that the church has not succeeded in formulating a workable program of social ethics.

It is to the prophets of Israel that we must look for the assurance that good is to triumph actually in a realized Kingdom of God, that there runs through history this one continuous purpose, and that in it we men are called to be fellow-workers with God. Jesus Christ claimed to be the Messiah who was to usher in this Kingdom. He organized the community of those who believed in him to be the New Israel. It was based on the fatherhood of God and the brotherhood of man. This community was to constitute a sort of spiritual aristocracy, membership in it conditioned on surrender to God and faith in his word. Then they were to go out into the world and open fellowship in this community to all men and nations.

The early church was, in the words of Augustine, a "city without earthly frontiers, without distinction of nationality or secular status, of civilization or barbarism; a city which comprises the dead no less than the living; whose citizenship depends upon participation in a common faith, obedience to common laws, inspiration by a common spirit—a heavenly civitas, set up in the midst of the earthly, yet for ever distinct from it, and founded upon a contrary principle."

In the middle ages the idea of a united Christendom in which the

whole life of mankind is under the sovereignty of the Lord Christ, not only becomes dominant, but is realized under our eyes.

The period of Renaissance and the Reformation is the period of modern separate kingdoms, each claiming unrestricted sovereignty, of the intellectual awakening leading to the emancipation of the mind from the authority of the church; finally, of the rise and expansion of natural sciences. It finds its culmination in modern industrialism and capitalism. Though from many points of view it is a glorious epoch, from the standpoint of social ethics it is one of collapse and failure. The great conception of one Christian society has broken down. There are now separate nationalities and national churches. Against the authority of the Catholic church there is now the claim of free thought, free criticism, free science. Commerce and industry have shaken off the control of religion. Competition is supposed to be the life of trade. Enlightened self-interest is the only motive to which we can appeal. Business is business and religion is not allowed to interfere.

Still, the evil consequences of our industrial system are conspicuous. The laborer is deprived of the possibility of self-expression; his children lack educational advantages. The law protects the rich and powerful. The nations distrust each other and seek security by alliances and armaments. The white race lords it over the colored.

Where is the help to come from in such a situation of world-wide need? Dr. Gore does not look for a change of spirit to arise from any simultaneous conversion of men in masses. It will rather come from groups of men, inspired probably by prophetic leaders, who have attained to a true vision of the source of our evils and of the nature of the true remedies; and who have the courage of faith to bind them together to act and to suffer in the cause of human emancipation until their vision and their faith come to prevail more or less completely in society at large. There is already such an attempt in the "Copec" movement, the movement for a Christian Order in Politics, Economics and Citizenship. All the existing forces and organizations in this field must be coordinated, without regard to denominational barriers (Stockholm). They are then to spread their influence in all parties until the whole national life becomes permeated with the social leaven. The Church of Jesus Christ cannot be satisfied with any other program than the subjection of all of human life to the spirit of God.

Dr. Gore, we notice, has no definite program of social reconstruction to offer. He is not a Socialist, or even a Christian Socialist. He insists only on the spirit of Christ as the supreme law and ideal of all human life. With Troeltsch, his great authority, he is bound to admit that the churches have so far failed to draw up—much less to carry out—a great Christian social program. But he has caught the social view point and enthusiasm. As an Anglo-Catholic he has his limitations; his social sympathies, however, seem wide and unshackled.

Broken Lights. A Short Study of the Varieties of Christian Opinion by *Harold Begbie.* New York. Geo. H. Doran Co. 1926, 173 pages.

Harold Begbie, whom most of us came first to know as the author of "Twice-born Men," a Clinic in Regeneration, here offers to the average man a handbook to guide him in the understanding of the leading schools of religious thought in England. In his opinion none of these schools has all religious truth, they are but "beams of light broken from the white radiance of Eternity." To their theologies might justly be applied the poet's verse (found on the title page):

"Our little systems have their day;
They have their day and cease to be:
They are but broken lights of Thee,
And Thou, O Lord, art more than they."

The origin of religion Begbie, following R. Otto, in "the Holy," explains as the "awareness of the invisible," a phenomenon that broke forth when man arrived at the human stage. It is aptly described (by Otto) as a "creature feeling": man is unlike God (because God is the creator) and, at the same time, like God, in his own personality man finds a reflection of the personal creator. Therefore this creature feeling releases awe (fear) and delight, the Holy ("numinous") is a "mysterium tremendum et fascinosum." Begbie accepts evolution, but the evolution, even of the lower orders, implies aspiration, the urge for something higher and better. In man this aspiration after something outside and beyond himself is the very mark of his distinctive nature. God is the source of evolution and its object.

This religious sense has been cultivated and developed by the churches. All the churches have built their faith on historic facts and a personal founder. Without such they would neither have had permanence nor the power to mould life and character. The Roman Catholic Church, the oldest, is discussed first. It is the church of authority and rigid centralization. Begbie says of it: "It has ever acted as a steadying influence in periods either of intellectual vanity or of political excitement, and among the great names in science, statesmanship and philosophy are those of many devoted Catholics."

But he is more interested in the other churches; as an Englishman, especially in the Anglo-Catholic movement. To the Anglo-Catholic the rock of his faith lies in the institution of the church. That Christ founded the church is to him just as sure as the incarnation of the Lord. The sacraments of the church deepen and heighten for him the assurance of this incarnation. The mystery of the mass, as well as the importance of it, lies in the fact that it makes Christ present to the believer. Most Anglo-Catholics believe in transsubstantiation just as firmly as the Catholics. Anglo-Catholicism is by far the most vigorous and aggressive school of thought in England to-day. They all work for eventual union with Rome. Some believe the time may come when Rome will recognize them. A vain thought! It seems to be their destiny ultimately to merge in Latin Christianity. Loyalty to the Catholic tradition is their most distinguishing trait.

He passes on to Liberal Evangelism. It is true to the vital facts of the Christian gospel, but seeks new light on revelation. "Christianity is a progress toward truth. Christ's death is not so much a sacrifice for sin, but an example of unselfish love, changing the heart of man (not, changing God in his relation to man). Theologies and speculation may be left aside as of lesser importance: spiritual experience is what counts. The Evangelical stresses moral obedience and spiritual loyalty to Christ, not loyalty to church and tradition.

Follows Modernism. It is "the analysis of tradition in the light of accumulated knowledge." The gospel is an episode in the unfinished story of man; it takes its place in the unbroken stream. The fatherhood of God, the personality of Jesus and his ethic gospel is what is left after Modernism has done its sifting work. Jesus himself is the true gospel, and his word: follow me! the whole of the Christian religion--the rest is comment. The Left-wing Modernism is still more radical. According to them, every nearer approach to truth is a departure from orthodoxy (Kirsopp Lake). "We have left only a living religion of communion with God without the intervention of any other guide claiming to be an infallible substitute for moral effort." The Quakers, next treated under "Practical Mysticism," believe that all creeds are only provisional attempts to state truth, so they discard them. A vital creed is not static, but dynamic. Their group puts aside the dead hand of tradition. Christianity is a system of ethics. Spiritual communion with God and love to man, are the source and fruit of the Christian life.

The writer thinks what England needs is an awakening of vigorous Christian individualism and moral earnestness. He has not a word to say on, or for, the social gospel. Churches should put away their squabbles; their theologies are a poor substitute for the Christian religion. If they could speak with one voice, great would be the impact of their testimony. He does not identify himself with any of the schools mentioned. "The Holy Spirit is forever revealing God's will, and that revelation, though institutions and rites may serve it, is essentially not the communication of truths about God, but the self-disclosure of God in personal life. Its purpose is not primarily to teach correct theology, but to propagate an experience."

Science in Search of God, by *Kirtley F. Mather*, professor of geology in Harvard University. New York. Henry Holt & Co. 1928. 159 pages.

That science claims to be in search of God and that the theologian needs science to construct a more adequate conception of the deity, we have heard frequently of late. Professor Barnes has expressed himself that it will be impossible to discover an idea of God that is in harmony with modern science and that, at the same time, can be the core of a real religion. Many theologians, however, believe that science will be the indispensable guide in our quest for God (Wieman, Sh. Mathews). Mather, in the book before us, says that science and religion are advancing hand in hand towards this goal. He admits that science

has primarily to do with things in time and space and religion with values, or with spiritual realities that cannot be measured with the instrument of science. Still it is the function of science to describe the universe; if it does this correctly, much may, naturally, be inferred from its findings concerning the administration of the universe.

The world revealed by modern science differs tremendously from the ancient and medieval. The origin of the world and of man is a result of the evolutionary process. The stories of Adam and Eve, of the serpent and man's fall, and many more of like nature, have long been abandoned by informed minds. "The natural history of man is the whole history of man." A dualistic philosophy (God and Satan) is the product of an unscientific age. Man is distinctly a creature of mother earth, not an actor on a foreign stage (a being from above, placed in a material world).

Theology and science have often been enemies when theology fought as the defender of an outworn science in the face of a new and truer science. Its function has then been to preserve tradition instead of discovering truth. It ought to strive to interpret the spiritual realities of which adventurous minds have become aware. But in actual fact the prophet with his flashes of new insight is always followed by the priest with his conventional phrases. Theology should never be static. Rejecting an old view of the administration of the universe for a new and better one is no defeat for religion, it is a victory.

In a chapter, "the Search for God," the writer distinguishes three stages in the development of religion, animism, deism and theism. Animism, the belief that every object in nature is the seat of some spirit, is well described. But, taking up deism, he makes the almost unbelievable mistake to say that Judaism and medieval Christianity were deistic. God, then, left the world run its own course, only interfering at certain times when emergencies seemed to demand it. Now every one knows, or ought to know, that the deistic God never interferes (miracles), that deism denies special revelation and the whole miraculous element while Judaism and Christianity (medieval or otherwise) maintains it. In these periods we have a theistic God, in the full sense of the word. Deism was a view held by the Rationalists of the 17th and 18th centuries.

According to the author theism is the discovery of modern times. God is now seen to be immanent as well as transcendent. Science today is not materialistic any more. There is something back of the universe. The world of sense perception is a manifestation of energy. As the eye and the ear are the responses of the human organism to the stimuli of the external world, so the soul must be the response to the spiritual environment. The causes must be adequate to produce and explain the results. The evolutionist, therefore, must ascribe to the universe those qualities we call divine. God is revealed in nature, in all its realms, from the inanimate to its highest, the field of human personality. In a scientific age the search for God bids fair to give mankind the wisdom that is greater than knowledge.

We are living in a world in which mentality is a powerful directing force. The history of the past leads us to the conclusion that we may hope for the realization of ideals that have never been realized. A world evolving as our world seems to evolve is absolutely governed by ideas.

If our world is natural, if there is no place for the supernatural, what about miracles, what about prayer? The miracles of scripture (and elsewhere) ought to be sifted: was there no exaggeration? About some we may defer judgment; still none of them was a violation of a law of nature, we can explain all things now naturally. Greater wonders are performed now than in the past. Leprosy may be conquered in India in a few years; that is more than healing 10 lepers. And prayer? Prayer is chiefly beneficial for its action on the soul of the one who prays. It also "puts at the disposal of the Transcendental Spirit a tool indispensable in the project of creating a world which will be an adequate expression of the nature of God."

Religion and science both rest ultimately on assumptions, the latter on the beliefs that our senses accurately report the external world and that there is uniformity of action in the world, the former on the faith in the reality of God and man's ability to become aware of him. These assumptions must be verified by experience. To the Christians there comes the other assumption that the power behind the universe is benevolent. His authority for this is Christ, in whom he sees a correct illustration of the character of God.

If there are eternal values in the universe, they must be such as to be independent of the earth with its limitations of time and space. Man is therefore justified in assuming that they are truly eternal. If we are to discover the moral quality of the universe all those who strive to utilize all potential capabilities of mankind must cooperate.

The general ideas of the author about religion seem to be as follows: When man, in the process of evolution, had reached the human stage he became aware of spiritual realities. Some specially gifted members of the race were his leaders in the upward trend. Prophets, with their "flashes of insight," revealed the moral nature of the universe; Jesus, to the Christian the most adequate revealer of the nature of God, convinces his followers that the universe is friendly. Their teachings must be tested by experience: are they apt to produce a character that is able successfully to meet the challenges and withstand the shocks of human life? The religious man finds in science a guide to a better conception of God. Science is no longer materialistic or mechanistic, it believes there is something back of the universe. The time is here for religion and science both to bury the hatchet of controversy and unitedly to strive for an all-around development of man's spiritual and intellectual nature.

We can see the writer moves entirely in the field of general religious terms; of sin and grace, of redemption, of the history of divine self-revelation not a word. He thinks if we only follow the light of

science we are sure some day to arrive at the goal. Contrast this with the word of Jesus: "Neither knoweth any man the Father, save the Son, and he to whomsoever the Son will reveal Him."

Attitudes Toward Other Faiths, by *Daniel Johnson Fleming.* Ph.D. Association Press, New York. 1928. 166 pages.

It is generally true that to-day Christian missionaries are following a different course in their relation to non-Christian religions than did their fathers. They are no less convinced that the Christian religion is the true one but they are more sympathetic towards the others. They don't consider them as mere works of the devil but rather as the imperfect gropings of the human mind after the light. It is, of course, possible to go too far in this spirit of tolerance and friendly understanding. The appreciation we show for the good elements in pagan faiths should be discriminating. The Christian can never be neutral when the claim for superiority is made by opposing faiths; he should only be impartial.

To take the right path in the complicated situations of Christian missionaries living in a pagan environment, is by no means an easy task. This book shows, from a variety of view points, the difficulties confronting the Church in the foreign field and the infinite tact and good judgment needed to steer a Christian and, at the same time, a wise and conciliatory course.

To begin with, should Christians ever join with other religions in a common worship, adapting their prayers so as to express general religious truths only? Or should the prayers be offered in a fellowship of silence? If the participants, although belonging to different religions, are all sincere in their efforts at worship, is that a sufficient basis for cooperation and communion?

The author seldom answers the questions he raises with "yes" or "no." No general rules, he says, can be given. The detailed circumstances of the given situation must often determine. In the case just stated e. g. a mature, strong and broadminded Christian might join in the common adoration with profit, while another, having misgivings in his mind, had better stay away. Or take the case of other (than Christian) sacred writings. The Hindus say, "the world is a beautiful garden where truth, as flowers, unfolds in different ways." Should the Church in heathen lands borrow from the beautiful sayings of pagan writers?

Again, a heathen temple burns down or is destroyed by an earthquake. The whole community contributes toward its reconstruction: can the Christian cooperate, on the assumption that it is better for the heathen to have some religion and cultivate it, than none?

Many other concrete situations and puzzling problems are discussed, showing the author's wide familiarity with the work in the foreign field. His attitude in general is one of great tolerance. Every religion has truth in it, he thinks, though of different degrees of clearness and worth. Each is the combined result of God's approach to man and of man's receptivity to God. The distinction between them is not

always between the true and the false, but between the adequate and the inadequate. Each has been a mooring place where storm-tossed mariners with deep-lying needs have found shelter.

"It is just as much a part of reverent orthodoxy to recognize the true and good in other faiths and acknowledge the source of these in God as it is to point out the error and the evil. In some religions you find more of error and corruption and in some more of truth and health. Accurate knowledge of these inequalities should increasingly become the common property of every educated man.

Let no one say, though, that as long as each person has a religion of his own it is a matter of indifference what that religion is. When Sadhu Sundar Singh visited the Hindu pundits at Benares they asked him what great truth or profound philosophy he had found in Christianity that made him leave his old religion. His answer was, "I found Jesus Christ." That answer is immensely significant. "If in Christianity we have not only a morality, but a religion; if here we find a distinctive expression of Reality as creative personality motived wholly by love, and if the movement begun with the prophets and culminating in Jesus Christ is still with us a living, growing, creative force—then we have gained a perspective in the presence of which the issues raised in these pages find their simplification."

Religion Coming of Age, by *Roy Wood Sellars*, Ph.D., (Professor of Philosophy, University of Michigan). The Macmillan Co. New York. 1928. 293 pages.

We have found this book very interesting although the results the writer arrives at are wholly negative. Religion, in coming of age, sheds the supernatural assumption of its youth and becomes this-worldly, it finds supreme satisfaction in creating a better world.

The old theological background, so announces the author in starting, is fading and human values are coming to the fore. The old religious outlook is doomed. The union of naturalism and humanism is the key-note of the new development of religion. For moderns the spiritual includes the whole realm of human endeavor. Religion is loyalty to the values of life. The framework of the new world outlook is frankly homo-centric, this-worldly and creative. The old materialism is being given up, it cannot survive with our new conception of matter. But the old idealism which saw the highest in human experience, thought, as typical of reality, is also yielding to a new realism, which believes that we can learn the characteristics of the objects in nature but know nothing of the stuff they are made of. However, though science has its limitations, it can lead us far; we ought to follow its light in all fields of life. As to religion, natural science can certainly tell us what kind of a God we ought not to believe in. Psychology illuminates the old mind-body problem for us; historical knowledge describes the development of religious ideas. To begin with the last: To the early Christian the world was not a causal system but a domain of personal agencies. He lived in a not too friendly world, his religion enabled him to escape into the world of faith where

all evil is conquered. The roots of religion lie more in the tragic aspects of life than in its achievements. It has always been a support of the weary and discouraged. There is truth in the statement that, if man had lived in an earthly paradise, he would never have developed a religion.

Religion certainly sprang out of man's struggle with life. Primitive man found himself in the presence of weird unusual powers that filled him with awe and fear. He tried to find protection by sacrifices and prayers, developing a ritual that was supposed to conciliate these mysterious forces. Animism, personal gods, monotheism, universalism, syncretism are the stages of the growth of the religious consciousness. No revelation was needed to bring this about. As man grew in intelligence and experience his ideas of God or the gods grew with him: he made the gods in his own image. They were gigantic semblances of himself, formed from the awe of man before the potent forces around and above him. The prophets of Israel raised religion to a higher plane by insisting on simplicity and sincerity of worship and on justice and righteousness. The author thinks it is not necessary to resort to revelation to explain the influence of the prophets, there have always been men who see more deeply and feel more passionately than the common herd. When the nation broke up and Israel came in contact with other nations, their religious ideas widened. Jehovah became the god of the nations. In course of time other ideas, immortality, saviour-gods, apocolypticism, messianic hopes filtered in.

Jesus appeared as a son of his age. He calls to repentance, announces the coming of the kingdom, gets in conflict with the authorities, is crucified, buried in a pit. The burning hopes of his disciples induce exstatic visions: they believe he is alive, preach his resurrection; the church is founded. "Christianity is the expression of the religious beliefs of the people in the Mediterranean basin in the first four centuries. The New Testament is the result of a complex religious movement. All the metaphysical conceptions of the nature of Jesus are a result of the contacts with the philosophical mind of Greek culture." In Antioch Jesus was made a god. Paul worked out a theological system and Greek philosophy furnished the terminology. Catholicism produced the organization necessary for the survival of the church, for the acceptance of its creed, and the proper function of its worship.

The Reformation, though always regarded as the coming in of a new age, was conservative in its attitude; all the old assumptions were taken over. The Renaissance and, later, the Enlightenment did more to free the human mind than all the Reformers. With them a Book, revealed and authoritative, took the place of the Church.

The modern age has shaken itself loose from the shackles of external authority of any kind. It is the age of science, which investigates facts and coordinates them. The scientific method, consisting in observation, experimentation, working theories, it applies to all

departments of human life. Applied to religion it challenged the miraculous element in the sacred scriptures. It was found that the bibliolatry of Protestantism had no justification. The fundamental tenet of all Christian faiths is the belief in a personal God, the creator and ruler of the universe. He interferes in the course of events and shapes them so as to benefit those who fear him; he resorts to miracles and special providences. Science, however, can find nothing to substantiate this faith in a guiding and protecting Power beyond. Man's problem in regard to nature is one of adjustment and relative control. The ideas of rulership, justice, plan, purpose are valid in human life, not in the universe at large. They were projected into that field by man's imagination working with the conceptions gathered in human experience.

Man himself is the product of the evolutionary processes of nature. There are many riddles connected with these processes that have puzzled the human mind, such as the origin of matter, of life, of consciousness. We are steadily coming nearer to their solution, but the assumption of an omnipotent, designing personal agent is not warranted. "We are children of mother earth and the lordly sun with its radiant energy is our father."

Creative enterprise in mundane affairs and healthy nourishment of joy in life here and now is better than prayer and submission to a supposed divine will. We to-day see process and cause where our forefathers saw lordly intention and supernatural act.

Many who have found consolation in faith in a heavenly Father in the past, will stand aghast when they hear science dethrone God. To them the very bottom will seem to have dropped out of life with a denial of a personal deity. Even some Radicals seem to share that feeling of despair although, like the Stoics, they are determined not to yield to emotional depression.

And if the faith in God goes, will immortality go also? Man has always had a fear of annihilation. Personal survival and reunion with his loved ones have been strong desires. His hopes were based on the idea of the soul as a separate entity, an immaterial substance. The new psychology knocks this prop from under him. According to it the soul is only the functioning of the whole organism in response to the stimuli of his environment. When the organism dies, there is naturally no more functioning.

Here, as an aside, reviewer would like to insert a question. The writer in speaking of the functions of the organism, says it is lit up with self-consciousness. But if there is only an organism how could it become conscious of self, without a mind? The organism itself is certainly not the same as mind or soul.

The so-called ethical argument for immortality, that the belief in a moral order of the universe requires a hereafter where the good shall be rewarded, the wicked punished, the writer dismisses by saying that this is a projection of our ideas of right and wrong into a sphere where they don't apply.

Indeed, he says, the prospect of a heaven full of old acquisitive

and power-loving souls is not pleasant. Better to let them return to the dust.

Could he find it possible to believe in a theistic god, a god spirit, he says, it might be easier for him to believe in a survival of human spirits. But there are no conclusive proofs. Even the teleological argument, which ascends from the order and apparent design in the world to the postluate of a designer, he rejects. Order is intrinsic to nature, it needs no designer. If there was no order, no law in the world, if ours was not a rational universe, we could get no rational understanding of it. An orderly world is suited to reason but we have no right to "read our human level of conscious purpose into nature at large by postulating a god acting and planning somewhat as man acts and plans."

It seems to us the writer has not been very successful in shattering the teleological outlook.

The absence of a cosmic companion will be missed by many, but, so we hear, as a compensation the universe has also lost some of its terror (fear of hell). And, as Otto ("Things and Ideals") says: "Accept the stern condition of being psychically alone in all the reach of space and time, that we may then, with new zest, enter the warm valley of human existence—warm with human impulse, aspiration and affection, warm with the unconquerable thing called life; turn from the recognition of our cosmic isolation to a new sense of human togetherness, and so discover in a growing human solidarity . . . . the goal we have all blindly sought, and build on earth the fair city we have looked for in a compensatory world beyond."

The author is convinced that without faith in God, in immortality, without the beliefs of traditional Christianity, morality will by no means die of atrophy. It will not be fed, indeed, by the rewards or punishments of another world. Virtue will have its own rewards. It will be guided by intelligence, and the emotions will be kindled by the sight of happiness coming to an ever growing number.

Life will be much richer in the future, religion will take under its wing interests now long neglected. "There is not a word in the New Testament to recognize the value of art or literature or philosophy or the sympathetic study of the past or science or education or political enterprise or soldierly valor or honor. To what a mean, spiritless monotony, destitute of every enthusiasm that distinguishes civilized society from a herd of inoffensive human cattle, to what a level of sainted noodledom would Christian exhortation drag us down." (Sturt, The idea of a free church). Christianity, concludes the writer, is not now an adequate religion, having little concern for art, science, nationality. It must conquer its past limitations and be hospitable to all aspects of life. It must be reborn to the larger world of all human interests and creative human endeavor.

The book wants to be constructive, according to the author, although to us it seems wholly destructive. He even has words of appreciation for the churches. With Emerson, he agrees with their heart and motive; his discontent is with their limitations and surface and

language. Their statement is grown as fabulous as Dante's Inferno. Their purpose is as real as Dante's sentiment and hatred of vice.

To us the writer is wholly an apostle of unbelief. Religion coming of age as he sees it, ceases to be any kind of religion. He has no god, no prayer, no hereafter. All man has is this world. The sources of his enthusiasm are human ideals. The goddess he worships is humanity. By no means a new religion or a new discovery.

The conclusions he comes to are in all cases based on science, he claims, on astronomy, biology, psychology, sociology and history. But these sciences are wholly unable to prove or disprove the existence of a deity. Finding God is a spiritual experience, born of the needs of the human soul. Fostering the God-consciousness will be impossible in our world without a growing closeness of contact with Him who revealed God and with those who chose Him for their way of life.

The Making of the Christian Mind. by *Gaius Glenn Atkins*, D.D., L.D.D., Professor of Homiletics, Auburn Theological Seminary. Doubleday, Doran & Co., Garden City, New York. 1928. 336 pages. $3.00.

The author, a former Detroit pastor, now professor in Auburn Theological Seminary, here gives us a "contour history" of Christianity. The first title he had chosen for the book was "The Changing Phases of the Christian Ideal." That title could have been much more appropriate than the one he substituted for it. The "Making of the Christian Mind" would let us expect a discussion of what the Christian mind of to-day, our Christian view of life, is, what its chief elements are and what made these elements prevail. It would mainly be a presentation of the nature and drift of modern Christianity. The book, however, contains twelve chapters on the inner development of the Christian mind through the nineteen centuries of its history, and only one or two on the present situation. It gives a "new and fascinating insight into church history," an "excellent analysis and interpretation" (Zion's Herald). The present title certainly does not prepare us for just that.

Still, this is a matter of minor importance. The book as it is reveals a penetrating insight into the shifting view points of the Christian past. The succeeding periods of the development of the church are portrayed with masterly skill. Ever and again he illumines old material by shedding on it new light and the reader finds himself compelled to stop in the attempt to take in the vistas the writer opens up to him. There doesn't seem to be an empty phrase in the book. The pages are packed with solid thought but without obscuring the sense or making the perusal difficult. It naturally takes concentration to follow the author on his long journey. Add to this the fact that the language of the book is on a par with the excellence of the substance and you will readily see that the high praises with which the reviewers have welcomed the book are well deserved.

Christianity is a product of the creative mind of Jesus. Jesus himself carried on and completed the work of the prophet. The three inheritances he took over from the past were, so says the writer, a song, a hope and a law. The hope was that of the Kingdom of God and its King, the Messiah. "With that for his theme, he taught his disciples a new goodness, planted new tempers within them, made a law of love and fitted them for citizenship in God's order. He taught them patience and the conquering power of meekness. He told them plainly how nothing divine or enduring can ever be won save through a sharing of the divine spirit. He supplied them with no weapons by which to conquer but the truth of his teaching and his revelation of what life ought to be, and their own force to endure and to suffer kindled by his example. He set forth in brief, almost gnomic pronouncements the categorical imperatives of life fit for any time or situation."

As we read these sentences we see at once that the author's theology is not just like ours. Jesus is to him chiefly the ethical teacher and inspiring example. He does say that the cross is fundamental in his life and teaching, but more as the manifestation of his love and faith than as an atoning sacrifice. The resurrection of Jesus is not given the all-important position it has in the New Testament and apostolic teaching. The author frequently claims that doctrinal emphasis has kept the church from seeing that Christianity is mainly a way of life. He says that the church has cared more to get a *mind about Christ* than the *mind of Christ.* He is well aware that his own view is different from the traditional, but he thinks that all the varying theologies have to do with marginal differences only and can be tolerated as long as we stay true to the spirit of Christ, whose fruit is a new way of life.

As he describes the spiritual ideals of the prophets with a wonderfully felicitous touch, and still more in his expounding the creative mind of Jesus, we might also miss that the writer never raises the question as to how we can explain all this. He speaks of the spiritual genius of these leaders; we wish he had said something about revelation as the source from which they drew.

He now goes on to say how Christianity becomes a deliverance religion under, and through, Paul. Here he touches rather fully on the mystery religions and cults of the time. He shows that Paul offered Christianity as the divine answer to the deliverance quest of the time. The conception of Christ as the Saviour begins now to control Christian thinking and the Church formulates a doctrine of redemption. The Cross was made the distinctive sign of the Christian faith and lifted against every skyline. The doctrines about the Cross have often been hard and mechanical, but numberless Christians have found peace in accepting the assurance of God's saving love made manifest through the mystic transaction of the Cross.

The story goes on: Christianity wins the Roman empire and transforms the pagan mind. It writes its creeds, the mind of the church becomes doctrinal. Christianity finds a church mind and

becomes an imperial organization. It becomes the religious mind of society. Again, it becomes sacramentarian; in a select few it takes a mystical turn. (All these are titles of separate chapters about the medieval church, exceedingly interesting).

A new age is born. Society is slow to change its mind once having made it up. The forces which wrought the change were the rise of nationalism, the Renaissance (the revival of learning, the rediscovery of Greece, its art and philosophy), the critical study of the New Testament, the general failure of Christianity, Martin Luther: Modern Europe was born. It divides into Lutheranism and Calvinism. Doctrinal emphasis leads to doctrinal division. Protestantism supports itself on an inerrant bible. Religious wars threaten the very life of civilization. The excesses of doctrinal strife lead to a general slackening of religious interest. The age of enlightenment proclaims a new religion, a natural religion based on reason only, to the exclusion of revelation.

Our own age is the age of secular science. The progress of science in the last 100 years in the marvel of the time. Its methods are being adopted in all fields of life. It has had a deep influence on religion. It has for many displaced the supernatural. It carries on its work without any religious assumptions. It has taken inerrancy from the bible, God out of the world and made the hereafter a prescientific superstition. Liberal Christianity has asked to be taken by science under its wings.

As a result its religious certainty is gone. Christianity has become a happy "adventure." Nothing is sure, but it is exhilarating to put out into the deep: there may be a great drought in store for us. The conservative churches are in a better position. They offer and guarantee the old realities. It is true they also contend with little success with the evils of our modern industrial system; but to the individual they continue to offer the old deliverance.

The author has little to give, we are forced to say, as to the solution of the present problems. Again and again he relapses into reviews of the past to get from them directions for the present. At one place, quoting McGiffert, he says: "To a growing multitude of Christians of our own day Christianity means Humanitarianism, the service of one's fellows in the spirit of Christ. I may say the thesis of this book is right there." He closes by saying: "Christianity is conditioned by two things only—man's profoundest need and the supremest response that need has ever received. It has made its past out of the two combinations of just these two elements; it will make its far future in exactly the same way." This amounts to the same as saying nothing better has been found for man in the past, so why doubt Christianity's future? Indeed a good argument; but should one not appeal to the Christian's own spiritual experience as another ground for being sure about Christianity's ability to meet coming challenges, and to the word and person of Christ as a dependable authority to the Christian mind?